

別紙4 評価基準

評価基準

No	評価項目		評価の視点	配点
1	組織評価	業務実績	<ul style="list-style-type: none"> 過去7年間の国スポ（国体）の会場設計業務または設営業務実績はどうか。 過去7年間の国スポ（国体）と同規模大会の当該競技の会場設計業務または設営業務実績はどうか。 	10
2		実施体制	<ul style="list-style-type: none"> 十分な人員が確保されているか。 サポート体制は十分か。 配置予定技術者の専任、兼任の状況はどうか。また、国スポ等に係る会場設計または設営業務の実績はどうか。 	15
3	全体提案	基本方針	<ul style="list-style-type: none"> 国スポの特性等を十分に理解しているか。 当該競技（特にボクシング競技）を理解しているか。 	10
4		業務スケジュール	<ul style="list-style-type: none"> 会場設計の効率的かつ現実的なスケジュールとなっているか。 	10
5	評価	業務の取り組み方	<ul style="list-style-type: none"> 現場確認の方法、回数等は適切か。 発注者及び競技団体等との協議方法、回数等、双方向での業務遂行手段が確保されているか。 建築主事、消防等関係機関との協議方法は適切か。 その他具体的な取り組み方法が提案されているか。 	10
6	個別提案	会場配置計画、動線・ゾーニング計画	<ul style="list-style-type: none"> 競技会場に対する理解度（競技会場の調査方法、内容等）はどうか。 過去の国スポ（国体）の検証事項が反映されているか。 過去の国スポ等同規模大会で培ったノウハウ等を活かし、独自で実現可能な提案がなされているか。 設計業務において作成する図面の見やすさ、正確性はどうか。 会場設営に要するコスト削減は期待できるか。 	15
7		懸案事項に対する対応策	<ul style="list-style-type: none"> 懸案事項を理解し、実現可能な対応策を提案しているか。 	10
8	評価	取組姿勢	<ul style="list-style-type: none"> 質問に対して的確な回答を行ったか。 国スポへの積極的な意気込み、意欲は感じられるか。 提案書類等の見やすさ、正確さはどうか。 	10
9		価格評価	経費見積額	<ul style="list-style-type: none"> 価格提案書の額と上限金額を比較して安価であるか。
合 計				100

評価項目ごと、評価の着眼点や配点をもとに、提案内容の優劣に応じて付与する点数の基準を定めるものとする。

(採点)

不十分	やや不十分	普通	やや優れている	優れている
1	3	5	7	10

- 1 提出された企画提案書等を本基準に基づいて評価し、各評価者の採点の合計点が最も高い者を受注候補者とする。
- 2 価格評価は、「価格評価点 = (10 点) × {1 - (当該参加者の価格 - 最低価格) / 見積限度額}」で算出する。端数が生じた場合は、小数点第2を四捨五入する。
※価格評価点の事例
(算出例)
A 者：価格 1,600 千円 (最低価格)
⇒ 価格評価点 = 10 点
B 者：価格 1,950 千円
⇒ 価格評価点 = 10 点 × {1 - (1,950 千円 - 1,600 千円) / 2,200 千円} = 8.41 点 (小数点第2四捨五入)
- 3 評価点の満点は 600 点とする。(評価者 1 人あたりの点数 100 点 × 評価者 6 人)
- 4 各評価者の採点の合計点 360 点を最低基準点とし、それ以上の点数を得た者の中から受注候補者を特定する。
- 5 点数が同点になった場合は、次の方法により順位を決定する。
 - (1) 評価項目「実施体制」の点数が高い者を上位とする。
 - (2) 前号も同点の場合は、評価項目「会場配置計画、動線・ゾーニング計画」が高い者を上位とする。
- 6 評価者がヒアリング審査を欠席する場合には、代理者が対応し、代理者の出席が困難な場合には、書類審査をもって代える。
- 7 審査結果についての異議申し立ては受け付けない。