

東御地区

様式 1

個別施設毎の長寿命化計画

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所		作成日	令和5年				
施設名		造成工期	受益面積	造成事業		機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策 〔対策期間: 令和8年度～令和17年度(10年間)〕				
弁天池 (-)		着工	完成	ha		延長	現地調査	老朽化度	劣化要因	健全度評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) [単位: 千円]	監視計画
施設 全体 の 概要							(m)	耐用年数を超えているかを判断	現地調査者からの聞き取り等により推測	別票、写真からマニュアルの区分により判定	機能保全対策(計画)の必要性の有無を記入 ※「無」の場合は理由を選択、「有」の場合は、「-」を選択)			日常監視の頻度、及び対策見直しのための監視頻度を記入
	1	水路工	HIP-900×900型	411	別紙のとおり					S-4	無	理由: ①		
	2-1	水路工		鋼製角形巻上式ゲート 800×800		別紙のとおり				S-4	無	理由: ①		
	2-1-1	水路工	HIP-900×900型	189	別紙のとおり					S-4	無	理由: ①		
	2-2	水路工		鋼製BF形引上ゲート BF-300型用		別紙のとおり				S-4	無	理由: ①		
	2-2-1	水路工	BF-250型	152	別紙のとおり					S-4	無	理由: ①		
	2-2-1	水路工		鋼製BF形引上ゲート BF-250型用		別紙のとおり				S-4	無	理由: ①		
	2-3	水路工	BF-500型用		別紙のとおり					S-4	無	理由: ①		
	2-3-1	水路工		BF-300・400・500型	1098	別紙のとおり				S-4	無	理由: ①		
	2-3-1	水路工	BF-500型用		別紙のとおり					S-4	無	理由: ①		
	2-3-1	水路工		鋼製BF形引上ゲート BF-250型用		別紙のとおり				S-4	無	理由: ①		
	2-4	水路工	BF-250型用		別紙のとおり					S-4	無	理由: ①		
	2-4-1	水路工		BF-250型	127	別紙のとおり				S-4	無	理由: ①		
	2-5	水路工	BF-800型用		別紙のとおり					S-4	無	理由: ①		
	2-5-1	水路工		BF-800型	330	別紙のとおり				S-4	無	理由: ①		

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
 - ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
 - ③消耗又は劣化が想定できない施設
 - ④造成、更新等の実施後、間もない施設
- 機能保全計画の対象

個別施設毎の長寿命化計画

様式 1

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所		作成日	令和5年				
施設名		造成工期	受益面積	造成事業		機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策 〔対策期間: 令和8年度～令和17年度(10年間)〕				
弁天池 (-)		着工	完成	ha		延長	現地調査	老朽化度	劣化要因	健全度評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) [単位: 千円]	監視計画
施設 全体 の 概要	/					(m)		耐用年数を超えて いるか を判断	現地調査者か らの聞き取り 等により推測	別票、写 真からマ ニュアル の区分に より判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「-」を 選択)			日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入
施設 現況 区間ごとの 現況	3-1	水路工	BF-500型	147	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-1	水路工	鋼製BF形引上ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-1-1	水路工	BF-250型	185	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-2	水路工	鋼製BF形引上ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-2-1	水路工	BF-250型	206	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-1	水路工	鋼製BF形引上ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①				
	3-1-1	水路工	BF-250型	234	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-2	水路工	鋼製BF形引上ゲート BF-300型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-2-1	水路工	BF-300型	51	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-3	水路工	鋼製BF形引上ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-3-1	水路工	BF-250型	55	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-4	水路工	鋼製BF形引上ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-4-1	水路工	BF-250型	135	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
- ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
- ③消耗又は劣化が想定できない施設
- ④造成、更新等の実施後、間もない施設
- 機能保全計画の対象

個別施設毎の長寿命化計画

様式 1

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所		作成日	令和5年					
施設名		造成工期	受益面積	造成事業		機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策					
弁天池 (-)		着工	完成	ha			延長	現地調査	老朽化度	劣化要因	健全度評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法及び 対策時期	対策費用 (概算) [単位:千円]	監視計画
施設全体の概要					(m)			耐用年数を超えているかを判断	現地調査者からの聞き取り等により推測	別票、写真からマニュアルの区分により判定	機能保全対策(計画)の必要性の有無を記入 ※「無」の場合は理由を選択(「有」の場合は、「-」を選択)			日常監視の頻度、及び対策見直しのための監視頻度を記入	
施設現況 区間ごとの現況															
	計				L=3,320m										
					ゲート数 14基										

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
 - ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
 - ③消耗又は劣化が想定できない施設
 - ④造成、更新等の実施後、間もない施設
- 機能保全計画の対象

弁天池機能保全計画平面図(1/1)

