

河 川 別 集 計 表					
河川名 : 弁天池					
番号	施設名	施設番号	延長(m)	ゲート数(基)	備 考
1	弁天池	-	3,320	14	
計	1		3,320	14	

## 個別施設毎の長寿命化計画

## 様式1

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所	作成日	令和5年					
施設名		造成工期		受益面積	造成事業				機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策 [対策期間: 令和8年度～令和17年度(10年間)]	
弁天池 ( - )		着工	完成	ha		延長	現地調査	老朽化 度	劣化要因	健全度 評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) [単位: 千円]	監視計画
施設 全体 の 概要						(m)		耐用年 数を超え ているか を判断	現地調査者か らの聞き取り 等により推測	別票、写 真からマ ニュアル の区分に より判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「-」を 選択)			日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入
施設 現況	区 間 ご と の 現 況	1	水路工		HIP-900×900型	411	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①		
		2-1	水路工		鋼製角形巻上式ゲート 800×800		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①		
		2-1-1	水路工		HIP-900×900型	189	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①		
		2-2	水路工		鋼製BF形引上ゲート BF-300型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①		
		2-2-1	水路工		BF-250型	152	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①		
		2-2-1	水路工		鋼製BF形引上ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①		
		2-3	水路工		鋼製BF形巻上ゲート BF-500型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①		
		2-3-1	水路工		BF-300・400・500型	1098	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①		
		2-3-1	水路工		鋼製BF形巻上ゲート BF-500型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①		
		2-3-1	水路工		鋼製BF形引上ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①		
		2-4	水路工		鋼製BF形引上ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①		
		2-4-1	水路工		BF-250型	127	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①		
		2-5	水路工		鋼製BF形巻上ゲート BF-800型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①		
2-5-1	水路工		BF-800型	330	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設

②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設

③消耗又は劣化が想定できない施設

④造成、更新等の実施後、間もない施設

－機能保全計画の対象

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
- ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
- ③消耗又は劣化が想定できない施設
- ④造成、更新等の実施後、間もない施設

ー機能保全計画の対象

## 個別施設毎の長寿命化計画

## 様式1

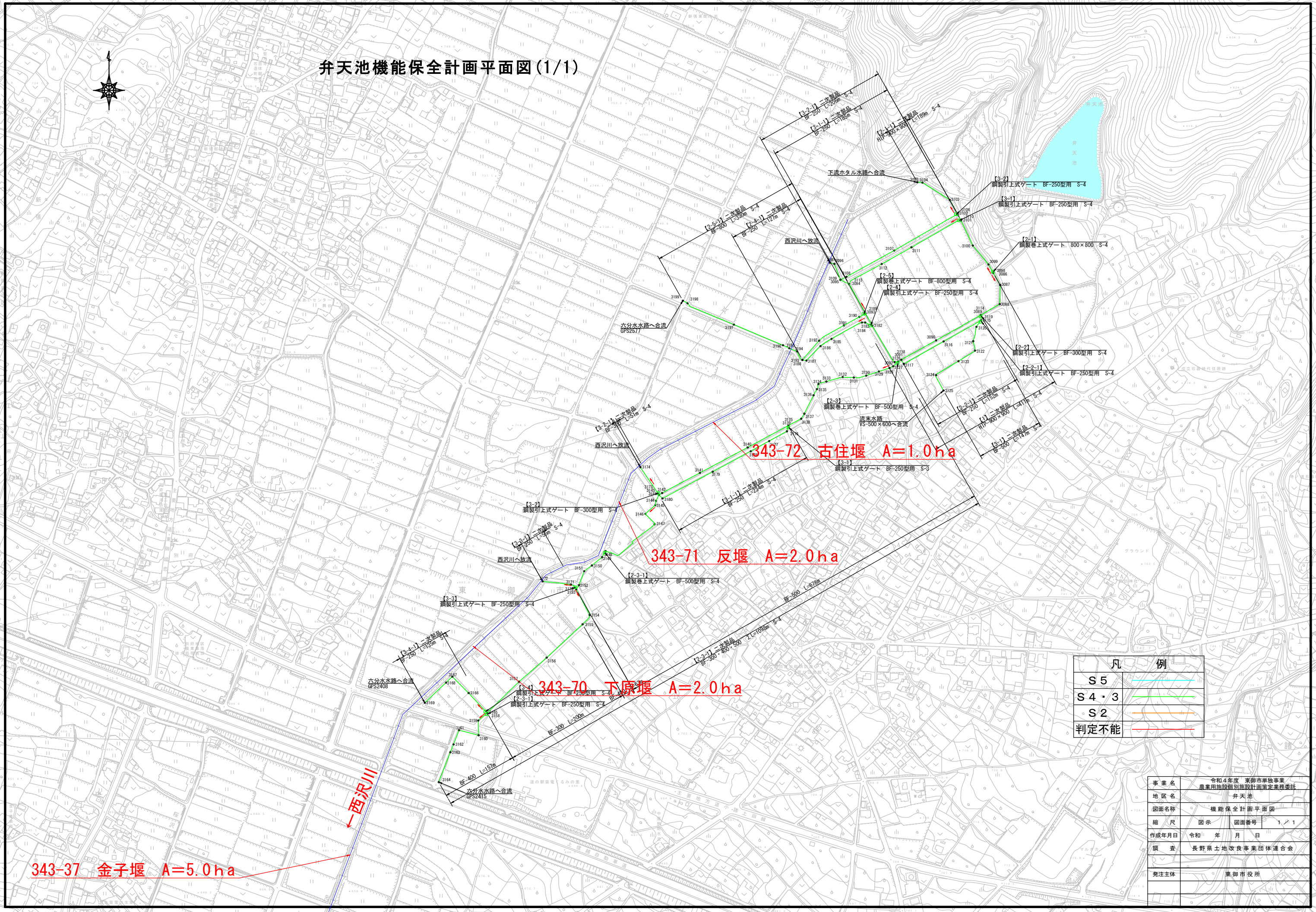
市町村名		東御市		施設所有者	東御市			記入者	長土連東信事業所		作成日	令和5年					
				施設管理者	東御市												
施設名		造成工期		受益面積	造成事業		機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策 〔対策期間:令和8年度～令和17年度(10年間)〕						
弁天池 ( - )		着工	完成	ha			延長	現地調査	老朽化 度	劣化要因	健全度 評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) [単位:千円]	監視計画		
施設 全体 の 概要						(m)		耐用年 数を超え ているか を判断	現地調査者か らの聞き取り 等により推測	別票、写 真からマ ニュアル の区分に より判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「-」を 選択)				日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入		
施設 現況	区 間 ご と の 現 況																
			計				L=3,320m										
							ゲート数 14基										

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
  - ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
  - ③消耗又は劣化が想定できない施設
  - ④造成、更新等の実施後、間もない施設
- －機能保全計画の対象



弁天池機能保全計画平面図(1/1)



凡 例	
S 5	
S 4・3	
S 2	
判定不能	

事業名	令和4年度 東御市単独事業 農業用施設個別施設計画策定業務委託		
地区名	弁天池		
図面名称	機能保全計画平面図		
縮 尺	図示	図面番号	1 / 1
作成年月日	令和 年 月 日		
調 査	長野県土地改良事業団体連合会		
発注主体	東御市役所		