

東御地区

様式 1

個別施設毎の長寿命化計画

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所		作成日	令和5年				
施設名		造成工期	受益面積	造成事業		機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策 〔対策期間: 令和8年度～令和17年度(10年間)〕				
六分水・横堰 (-)		着工	完成	ha		延長	現地調査	老朽化度	劣化要因	健全度評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) 〔単位: 千円〕	監視計画
施設 全体 の 概要							(m)	耐用年数を超えているかを判断	現地調査者からの聞き取り等により推測	別票、写真からマニュアルの区分により判定	機能保全対策(計画)の必要性の有無を記入 ※「無」の場合は理由を選択、「有」の場合は、「-」を選択)			日常監視の頻度、及び対策見直しのための監視頻度を記入
	2-5-1	水路工	鋼製角形引上式ゲート 850×300			別紙のとおり				S-3	無	理由: ①		
	4-1	水路工	鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用			別紙のとおり				S-3	無	理由: ①		
	3-3	水路工	鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用			別紙のとおり				S-3	無	理由: ①		
	3-6	水路工	鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用			別紙のとおり				S-3	無	理由: ①		
	3-7-5	水路工	空石積二面張+底張コンクリート 1500～1100×1200	36		別紙のとおり				S-3	無	理由: ①		
	4-1	水路工	鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用			別紙のとおり				S-3	無	理由: ①		
	3-3-1-5	水路工	U-450型	143		別紙のとおり				S-3	無	理由: ①		
	5-1	水路工	鋼製角形引上式ゲート 400×400			別紙のとおり				S-3	無	理由: ①		
	4-1-1	水路工	鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用			別紙のとおり				S-3	無	理由: ①		
	2-3-1	水路工	鋼製角形引上式ゲート 600×300			別紙のとおり				S-3	無	理由: ①		
	3-2	水路工	鋼製角形引上式ゲート 500×250			別紙のとおり				S-3	無	理由: ①		
	4-1	水路工	鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用			別紙のとおり				S-3	無	理由: ①		
	4-1-1	水路工	BF-250型	130		別紙のとおり				S-3	無	理由: ①		
	4-1-2	水路工	空石積二面張+底張無し 500～400×300	150		別紙のとおり				S-3	無	理由: ①		
	5-1-1	水路工	BF-250型	136		別紙のとおり				S-3	無	理由: ①		

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
 - ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
 - ③消耗又は劣化が想定できない施設
 - ④造成、更新等の実施後、間もない施設
- 機能保全計画の対象

個別施設毎の長寿命化計画

様式1

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所		作成日	令和5年				
施設名		造成工期	受益面積	造成事業		機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策 〔対策期間:令和8年度～令和17年度(10年間)〕				
六分水 (笛分水左側) (-)		着工	完成	ha		延長	現地調査	老朽化度	劣化要因	健全度評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) 〔単位:千円〕	監視計画
施設 全体 の 概要						(m)		耐用年数を超えているか を判断	現地調査者から の聞き取り等により推測	別票、写真からマ ニュアルの区分により 判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「-」を 選択)			日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入
	1-4	水路工	現場打コンクリート三面張 1100×900他	2,612	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	1-4	水路工	鋼製円形巻上式ゲート φ300		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-1	水路工	鋼製円形巻上式ゲート φ150		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-1-2	水路工	塩ビ管 φ150	17	別紙のとおり			S-5	無	理由: ①				
	2-1-2	水路工	鋼製円形巻上式ゲート φ200		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-1-3	水路工	BF-300型	60	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-2	水路工	鋼製円形巻上式ゲート φ700		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-2-1	水路工	BF-600型	41	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-2-2	水路工	土型水路 500～400×300	281	別紙のとおり			評価不可	無	理由: ③				
	2-3	水路工	鋼製円形巻上式ゲート φ200		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-3-1	水路工	BF-300型	377	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-4	水路工	鋼製円形巻上式ゲート φ700		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-4-1	水路工	ヒューム管-φ700型	12	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-4-2	水路工	土型水路 1700×1500	45	別紙のとおり			評価不可	無	理由: ③				

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
 - ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
 - ③消耗又は劣化が想定できない施設
 - ④造成、更新等の実施後、間もない施設
- 機能保全計画の対象

個別施設毎の長寿命化計画

様式1

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所		作成日	令和5年				
施設名		造成工期	受益面積	造成事業		機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策 〔対策期間:令和8年度～令和17年度(10年間)〕				
六分水 (笛分水左側) (-)		着工	完成	ha		延長	現地調査	老朽化度	劣化要因	健全度評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) 〔単位:千円〕	監視計画
施設 全体 の 概要						(m)		耐用年数を超えて いるか を判断	現地調査者か らの聞き取り 等により推測	別票、写 真からマ ニュアル の区分に より判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「-」を 選択)			日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入
施設現況 区間ごとの現況	2-5	水路工	鋼製円形巻上式ゲート Φ400		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-5-1	水路工	BF-300・500・700・800型	2,313	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-5-1	水路工	鋼製BF形巻上式ゲート BF-500型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-5-1	水路工	鋼製角形引上式ゲート 850×300		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①				
	2-5-1	水路工	鋼製角形巻上式ゲート 900×400		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-5-1	水路工	鋼製BF形巻上式ゲート BF-700型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-5-2	水路工	鋼管(水管橋) Φ600型	19	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-5-3	水路工	BOXカルバート 600×600型	29	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-5-4	水路工	BF-700型	935	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-5-5	水路工	現場打コンクリート三面張 1000×900	506	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-5	水路工	鋼製角形巻上式ゲート 600×600		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-1-1	水路工	鋼製BF形巻上式ゲート BF-500型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-1-1-1	水路工	BF-500型	318	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	4-1	水路工	鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①				

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
 - ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
 - ③消耗又は劣化が想定できない施設
 - ④造成、更新等の実施後、間もない施設
- 機能保全計画の対象

様式 1

個別施設毎の長寿命化計画

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所		作成日	令和5年				
施設名		造成工期	受益面積	造成事業		機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策 〔対策期間: 令和8年度～令和17年度(10年間)〕				
六分水 (笛分水左側) (-)		着工	完成	ha		延長	現地調査	老朽化度	劣化要因	健全度評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) 〔単位: 千円〕	監視計画
施設 全体 の 概要						(m)		耐用年数を超えているか を判断	現地調査者から の聞き取り等により推測	別票、写真からマ ニュアルの区分により 判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「-」を 選択)			日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入
	4-1-1	水路工		BF-250型	123	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
	3-1	水路工		BF-300・500型	816	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
	3-2	水路工		BF-500型	83	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
	3-3	水路工		鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①			
	3-3-1	水路工		BF-250型	109	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
	3-4	水路工		鋼製BF形巻上式ゲート BF-500型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
	3-4-1	水路工		BF-300・350型	558	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
	3-5	水路工		U-240型	138	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
	3-6	水路工		鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①			
	3-6-1	水路工		BF-250型	384	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
	3-7	水路工		鋼製BF形巻上式ゲート BF-400型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
	3-7-1	水路工		BF-400型	416	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
	3-7-2	水路工		U-450型	87	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
	3-7-3	水路工		BF-500・700・800・1000型	696	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
 - ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
 - ③消耗又は劣化が想定できない施設
 - ④造成、更新等の実施後、間もない施設
- 機能保全計画の対象

様式 1

個別施設毎の長寿命化計画

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所		作成日	令和5年				
施設名		造成工期	受益面積	造成事業		機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策 〔対策期間:令和8年度～令和17年度(10年間)〕				
六分水 (笛分水左側) (-)		着工	完成	ha		延長	現地調査	老朽化度	劣化要因	健全度評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) 〔単位:千円〕	監視計画
施設 全体 の 概要						(m)		耐用年数を超えて いるか を判断	現地調査者か らの聞き取り 等により推測	別票、写 真からマ ニュアル の区分に より判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「-」を 選択)			日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入
施設 現況 区間ごとの 現況	3-7-3	水路工	鋼製角形引上式ゲート 700×350		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-7-3	水路工	鋼製BF形巻上式ゲート BF-700型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-7-4	水路工	現場打コンクリート三面張 700×800他	62	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-7-5	水路工	空石積二面張+底張コンクリート 1500~1100×1200	36	別紙のとおり			S-3	無	理由: ①				
	4-1	水路工	鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①				
	4-1-1	水路工	BF-250型	151	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	4-2	水路工	BF-250型	149	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	4-1	水路工	鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	4-1-1	水路工	BF-250型	169	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-8	水路工	鋼製BF形引上式ゲート BF-300型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-8-1	水路工	BF-300型	414	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-6	水路工	鋼製円形巻上式ゲート φ700		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-6-1	水路工	ヒューム管-φ600~700?型	10	別紙のとおり			評価不可	無	理由: ③				
	2-7	水路工	鋼製BF形巻上式ゲート BF-300型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
 - ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
 - ③消耗又は劣化が想定できない施設
 - ④造成、更新等の実施後、間もない施設
- 機能保全計画の対象

様式1

個別施設毎の長寿命化計画

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所		作成日	令和5年				
施設名		造成工期	受益面積	造成事業		機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策 〔対策期間:令和8年度～令和17年度(10年間)〕				
六分水 (笛分水左側) (-)		着工	完成	ha		延長	現地調査	老朽化度	劣化要因	健全度評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) 〔単位:千円〕	監視計画
施設 全体 の 概要						(m)		耐用年数を超えて いるか を判断	現地調査者か らの聞き取り 等により推測	別票、写 真からマ ニュアル の区分に より判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「-」を 選択)			日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入
施設 現況 区間ごとの 現況	2-7-1	水路工	BF-300・800型	768	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-7-1	水路工	鋼製角形巻上式ゲート 300×300		別紙のとおり			S-5	無	理由: ①				
	3-1	水路工	鋼製角形巻上式ゲート 250×300		別紙のとおり			S-5	無	理由: ①				
	3-1-1	水路工	BF-250型	204	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-3-1	水路工	鋼製BF形巻上式ゲート BF-400型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-3-1-1	水路工	BF-400型	1,025	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-3-1-1	水路工	鋼製角形引上式ゲート 400×400		別紙のとおり			S-5	無	理由: ①				
	3-3-1	水路工	鋼製角形引上式ゲート 700×350		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-3-1-2	水路工	U-450型	114	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-3-1-3	水路工	BF-500・600型	313	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-3-1-3	水路工	鋼製BF形巻上式ゲート BF-400型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-3-1-3	水路工	鋼製BF形巻上式ゲート BF-500型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-3-1-4	水路工	VS-400×700型	30	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-3-1-5	水路工	U-450型	143	別紙のとおり			S-3	無	理由: ①				

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
 - ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
 - ③消耗又は劣化が想定できない施設
 - ④造成、更新等の実施後、間もない施設
- 機能保全計画の対象

様式 1

個別施設毎の長寿命化計画

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所		作成日	令和5年					
施設名		造成工期	受益面積	造成事業		機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策 〔対策期間:令和8年度～令和17年度(10年間)〕					
六分水 (笛分水左側) (-)		着工	完成	ha			延長	現地調査	老朽化度	劣化要因	健全度評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) 〔単位:千円〕	監視計画
施設 全体 の 概要					(m)			耐用年 数を超えて いるか を判断	現地調査者か らの聞き取り 等により推測	別票、写 真からマ ニュアル の区分に より判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「-」を 選択)				日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入
施設 現況 区間ごとの 現況	3-3-1-6	水路工	VS-400×500型	158	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①					
	4-1	水路工	鋼製BF形巻上式ゲート BF-600型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①					
	4-1-1	水路工	BF-400型	168	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①					
	5-1	水路工	鋼製角形引上式ゲート 400×400		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①					
	5-1-1	水路工	BF-250型	151	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①					
	4-1	水路工	鋼製BF形巻上式ゲート BF-350型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①					
	4-1-1	水路工	BF-250・350型	625	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①					
	4-1-1	水路工	鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①					
		計		L=15,665m											
				ゲート数 36基											

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
 - ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
 - ③消耗又は劣化が想定できない施設
 - ④造成、更新等の実施後、間もない施設
- 機能保全計画の対象

個別施設毎の長寿命化計画

様式 1

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所		作成日	令和5年				
施設名		造成工期	受益面積	造成事業		機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策				
六分水 (笛分水右側) (-)		着工	完成	ha		延長	現地調査	老朽化度	劣化要因	健全度評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) [単位:千円]	監視計画
施設 全体 の 概要						(m)		耐用年数を超えて いるか を判断	現地調査者か らの聞き取り 等により推測	別票、写 真からマ ニュアル の区分に より判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「-」を 選択)			日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入
施設 現況 区間ごとの 現況	1	水路工	HIP-1000×800型	627	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	1-1	水路工	鋼製角形巻上式ゲート 500×500		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	1-1	水路工	鋼製角形巻上式ゲート 500×500		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	1-1	水路工	鋼製角形巻上式ゲート 500×500		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	1-2	水路工	BF-1000型	977	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	1-2	水路工	HIP-1000×800型	2,212	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-2	水路工	鋼製BF形巻上式ゲート BF-600型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-2-1	水路工	BF-500・600・700型	2,962	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-2-1	水路工	鋼製BF形巻上式ゲート BF-600型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-3	水路工	鋼製角形巻上式ゲート 500×500		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-3-1	水路工	BF-300型・350・400・500・600型	3,116	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-3-1	水路工	鋼製角形巻上式ゲート 600×200		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-3-1	水路工	鋼製角形引上式ゲート 600×300		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①				
	2-3-1	水路工	鋼製角形引上式ゲート 700×300		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
 - ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
 - ③消耗又は劣化が想定できない施設
 - ④造成、更新等の実施後、間もない施設
- 機能保全計画の対象

様式 1

個別施設毎の長寿命化計画

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所		作成日	令和5年				
施設名		造成工期	受益面積	造成事業		機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策 〔対策期間:令和8年度～令和17年度(10年間)〕				
六分水 (笛分水右側) (-)		着工	完成	ha		延長	現地調査	老朽化度	劣化要因	健全度評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) 〔単位:千円〕	監視計画
施設 全体 の 概要						(m)		耐用年数を超えて いるか を判断	現地調査者か らの聞き取り 等により推測	別票、写 真からマ ニュアル の区分に より判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「-」を 選択)			日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入
施設 現況 区間ごとの 現況	2-3-1	水路工	鋼製BF形巻上式ゲート BF-400型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-4	水路工	鋼製円形引上式ゲート φ 400		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-4-1	水路工	BF-350型	187	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-5	水路工	鋼製BF形引上式ゲート BF-300型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-5-1	水路工	BF-300型	457	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-5-2	水路工	VS-500×500型	68	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-5-3	水路工	BF-250型	164	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-6	水路工	鋼製BF形引上式ゲート BF-300型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-6-1	水路工	BF-250型・300型	451	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	2-6-1	水路工	鋼製円形引上式ゲート φ 300		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-1	水路工	鋼製BF形巻上式ゲート BF-600型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-1-1	水路工	BF-600型	162	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-2	水路工	鋼製角形引上式ゲート 500×250		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①				
	3-2-1	水路工	BF-250型	161	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
 - ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
 - ③消耗又は劣化が想定できない施設
 - ④造成、更新等の実施後、間もない施設
- 機能保全計画の対象

個別施設毎の長寿命化計画

様式1

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所		作成日	令和5年				
施設名		造成工期	受益面積	造成事業		機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策 〔対策期間:令和8年度～令和17年度(10年間)〕				
六分水 (笛分水右側) (-)		着工	完成	ha		延長	現地調査	老朽化度	劣化要因	健全度評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) 〔単位:千円〕	監視計画
施設 全体 の 概要						(m)		耐用年数を超えて いるか を判断	現地調査者か らの聞き取り 等により推測	別票、写 真からマ ニュアル の区分に より判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「-」を 選択)			日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入
施設 現況 区間ごとの 現況	3-3	水路工	鋼製角形引上式ゲート 500×250		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-3-1	水路工	BF-250型	163	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-3	水路工	鋼製BF形巻上式ゲート BF-400型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-3-1	水路工	BF-400型	1,136	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-4	水路工	BF-300型	163	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-4	水路工	鋼製BF形巻上式ゲート BF-700型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-4-1	水路工	BF-500・600・800型	893	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	1	水路工	鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	1-1	水路工	BF-250型	193	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-1	水路工	BF-600型	39	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-1-1	水路工	U-450型	62	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-1-3	水路工	現場打コンクリート三面張 850～450×800	135	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-1-4	水路工	BF-600型	67	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				
	3-2	水路工	BF-600型	135	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①				

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
 - ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
 - ③消耗又は劣化が想定できない施設
 - ④造成、更新等の実施後、間もない施設
- 機能保全計画の対象

様式 1

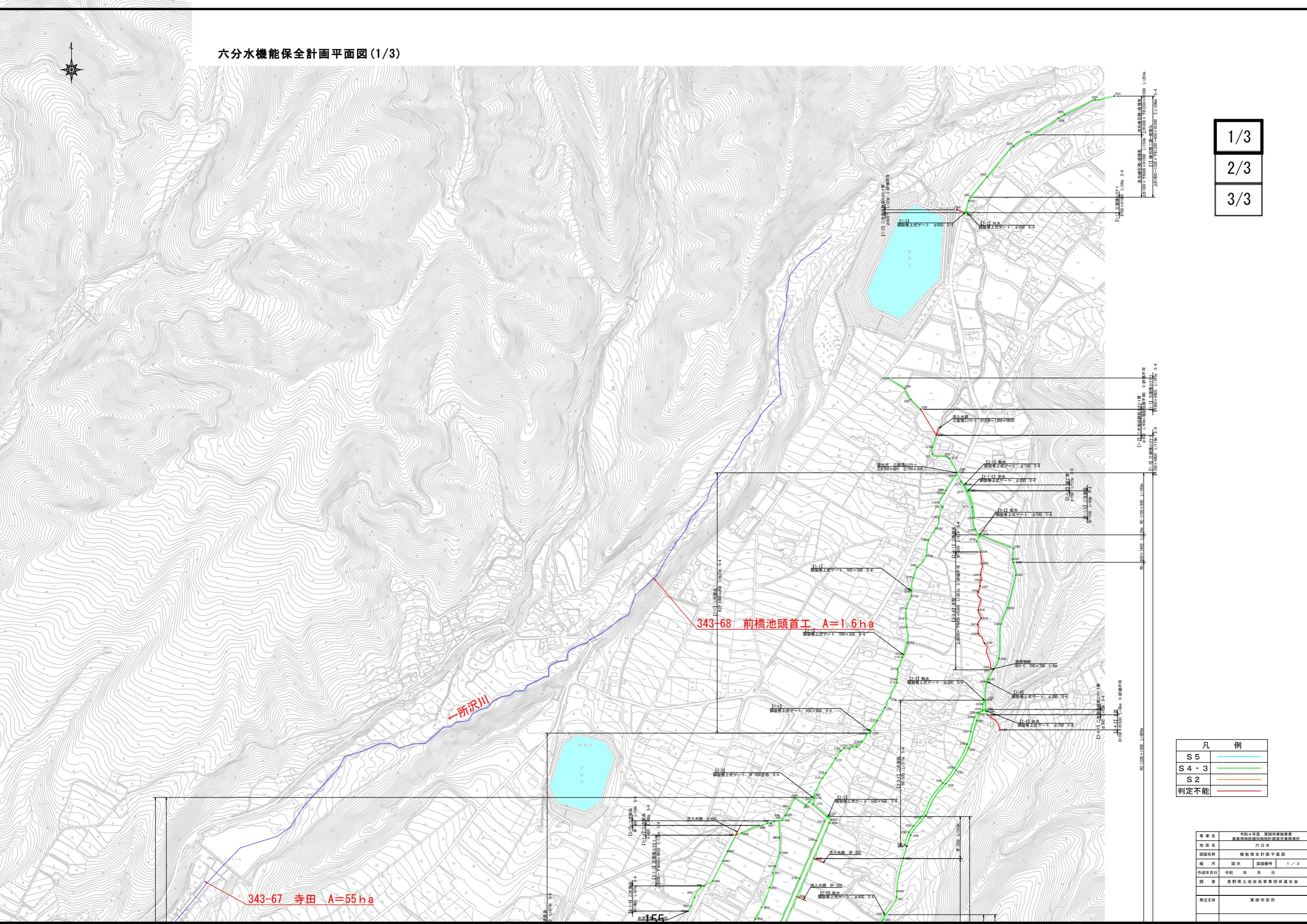
個別施設毎の長寿命化計画

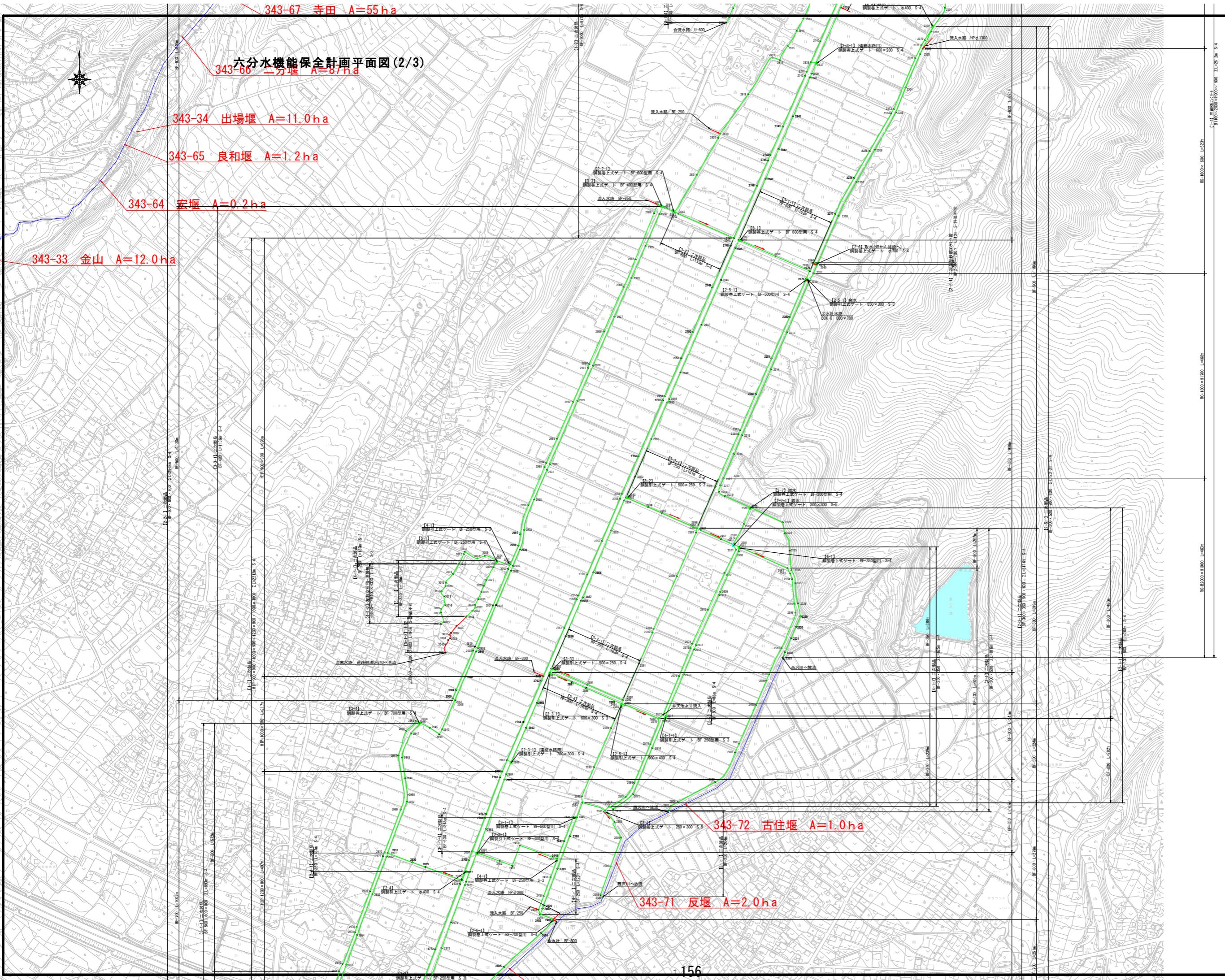
市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所		作成日	令和5年					
施設名		造成工期	受益面積	造成事業		機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策 〔対策期間:令和8年度～令和17年度(10年間)〕					
六分水 (笛分水右側) (-)		着工	完成	ha			延長	現地調査	老朽化度	劣化要因	健全度評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) 〔単位:千円〕	監視計画
施設 全体 の 概要					(m)			耐用年数を超えて いるか を判断	現地調査者か らの聞き取り 等により推測	別票、写 真からマ ニュアル の区分に より判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「-」を 選択)				日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入
施設 現況 区間ごとの 現況	4-1	水路工	鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①					
	4-1-1	水路工	BF-250型	130	別紙のとおり			S-3	無	理由: ①					
	4-1-2	水路工	空石積二面十底張無し 500～400×300	150	別紙のとおり			S-3	無	理由: ①					
	5-1	水路工	鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①					
	5-1-1	水路工	BF-250型	136	別紙のとおり			S-3	無	理由: ①					
	5-1-2	水路工	土型水路 500～300×400	96	別紙のとおり			評価不可	無	理由: ③					
		計		L=15,042m											
			ゲート数 22基												

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
 - ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
 - ③消耗又は劣化が想定できない施設
 - ④造成、更新等の実施後、間もない施設
- 機能保全計画の対象

六分水機能保全計画平面図(1/3)





1/3

2/3

3/3

凡 例	
S 5	_____
S 4・3	_____
S 2	_____
判定不能	_____

事 業 名	令和4年度 東御市機能保全事業 農業用排水機器別別付計画実施委託
地 区 名	六分水
図面名称	機能保全計画平面図
縮 尺	図示
作成年月日	令和 年 月 日
調 査	長野県土地改良事業団体連合会
免注主体	東御市役所

六分水機能保全計画平面図(3/3)

1/3

2/3

3/3

343-37 金子堰 $A=5.0\text{ h}$

3-70 下原堰 $A=2.0\text{ ha}$

1

桜井堰 $A=1.0\text{ha}$

343-75 白木上堰 $A=0.5\text{ h}$

343-74 白木堰 $A=0.8\text{ha}$

3-73 唐沢堰 A=0.5 h

343-38 町田堰 $A=4.0\text{ha}$

凡 例	
S 5	_____
S 4 · 3	_____
S 2	_____
判定不能	_____

事 業 名	令和4年度 東御市雇用政策 農業用施設別雇用計画策定実業委託		
地 区 名	六分水		
面積名称	機能保全計画平面図		
縮 尺	示	面積番号	3 / 3
作成年月日	令和 年 月 日		
調 査	長野県土地改良事業団体連合会		
発注主体	東御市役所		