

河 川 別 集 計 表					
河川名:六分水及び笹分水関係					
番号	頭首工名(堰名)	地区番号	延長(m)	ゲート数(基)	備 考
1	六分水・横堰	-	31445	2	
2	六分水 (笹分水左側)	-	15,665	36	
3	六分水 (笹分水右側)	-	15,042	22	
計	3		62,152	60	

個別施設毎の長寿命化計画

様式1

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所	作成日	令和5年					
施設名		造成工期		受益面積	造成事業				機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策 [対策期間: 令和8年度～令和17年度(10年間)]	
六分水・横堰 (-)		着工	完成	ha		延長	現地調査	老朽化 度	劣化要因	健全度 評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) [単位: 千円]	監視計画
施設 全体 の 概要						(m)		耐用年 数を超え ているか を判断	現地調査者か らの聞き取り 等により推測	別票、写 真からマ ニュアル の区分に より判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「-」を 選択)			日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入
施設 現況	区 間 ご と の 現 況	2-5-1	水路工		鋼製角形引上式ゲート 850×300		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①		
		4-1	水路工		鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①		
		3-3	水路工		鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①		
		3-6	水路工		鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①		
		3-7-5	水路工		空石積二面張+底張コンクリート 1500～1100×1200	36	別紙のとおり			S-3	無	理由: ①		
		4-1	水路工		鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①		
		3-3-1-5	水路工		U-450型	143	別紙のとおり			S-3	無	理由: ①		
		5-1	水路工		鋼製角形引上式ゲート 400×400		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①		
		4-1-1	水路工		鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①		
		2-3-1	水路工		鋼製角形引上式ゲート 600×300		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①		
		3-2	水路工		鋼製角形引上式ゲート 500×250		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①		
		4-1	水路工		鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①		
		4-1-1	水路工		BF-250型	130	別紙のとおり			S-3	無	理由: ①		
		4-1-2	水路工		空石積二面+底張無し 500～400×300	150	別紙のとおり			S-3	無	理由: ①		
5-1-1	水路工		BF-250型	136	別紙のとおり			S-3	無	理由: ①				

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
 ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
 ③消耗又は劣化が想定できない施設
 ④造成、更新等の実施後、間もない施設
 —機能保全計画の対象

個別施設毎の長寿命化計画

様式1

市町村名		東御市		施設所有者	東御市		記入者	長土連東信事業所		作成日	令和5年					
施設名		造成工期		受益面積	造成事業			機能診断調査			機能診断評価 (目視による)		機能保全対策 〔対策期間:令和8年度～令和17年度(10年間)〕			
六分水 (笹分水左側) (-)		着工	完成	ha				延長	現地調査		老朽化 度	劣化要因	健全度 評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) [単位:千円]
施設 全体 の 概要						(m)		耐用年 数を超え ているか を判断	現地調査者か らの聞き取り 等により推測	別票、写 真からマ ニュアル の区分に より判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「－」を 選択)			日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入		
施設 現況	1-4		水路工		現場打コンクリート三面張 1100×900他		2,612	別紙のとおり		S-4	無	理由: ①				
	1-4		水路工		鋼製円形巻上式ゲート φ 300			別紙のとおり		S-4	無	理由: ①				
	2-1		水路工		鋼製円形巻上式ゲート φ 150			別紙のとおり		S-4	無	理由: ①				
	2-1-2		水路工		塩ビ管 φ 150		17	別紙のとおり		S-5	無	理由: ①				
	2-1-2		水路工		鋼製円形巻上式ゲート φ 200			別紙のとおり		S-4	無	理由: ①				
	2-1-3		水路工		BF-300型		60	別紙のとおり		S-4	無	理由: ①				
	2-2		水路工		鋼製円形巻上式ゲート φ 700			別紙のとおり		S-4	無	理由: ①				
	2-2-1		水路工		BF-600型		41	別紙のとおり		S-4	無	理由: ①				
	2-2-2		水路工		土型水路 500～400×300		281	別紙のとおり		評価不可	無	理由: ③				
	2-3		水路工		鋼製円形巻上式ゲート φ 200			別紙のとおり		S-4	無	理由: ①				
	2-3-1		水路工		BF-300型		377	別紙のとおり		S-4	無	理由: ①				
	2-4		水路工		鋼製円形巻上式ゲート φ 700			別紙のとおり		S-4	無	理由: ①				
	2-4-1		水路工		ヒューム管ー φ 700型		12	別紙のとおり		S-4	無	理由: ①				
	2-4-2		水路工		土型水路 1700×1500		45	別紙のとおり		評価不可	無	理由: ③				

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設

②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設

③消耗又は劣化が想定できない施設

④造成、更新等の実施後、間もない施設

－機能保全計画の対象

個別施設毎の長寿命化計画

様式1

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所		作成日	令和5年				
				施設管理者	東御市									
施設名		造成工期		受益面積	造成事業	機能診断調査		機能診断評価 (目視による)			機能保全対策 〔対策期間:令和8年度～令和17年度(10年間)〕			
六分水 (笹分水左側) (-)		着工	完成	ha		延長	現地調査	老朽化 度	劣化要因	健全度 評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) [単位:千円]	監視計画
施設 全体 の 概要						(m)		耐用年 数を超え ているか を判断	現地調査者か らの聞き取り 等により推測	別票、写 真からマ ニュアル の区分に より判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「－」を 選択)			日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入
施設 現況	区 間 ご と の 現 況	2-5	水路工		鋼製円形巻上式ゲート φ 400		別紙のとおり			S-4	無 理由: ①			
		2-5-1	水路工		BF-300・500・700・800型	2,313	別紙のとおり			S-4	無 理由: ①			
		2-5-1	水路工		鋼製BF形巻上式ゲート BF-500型用		別紙のとおり			S-4	無 理由: ①			
		2-5-1	水路工		鋼製角形引上式ゲート 850×300		別紙のとおり			S-3	無 理由: ①			
		2-5-1	水路工		鋼製角形巻上式ゲート 900×400		別紙のとおり			S-4	無 理由: ①			
		2-5-1	水路工		鋼製BF形巻上式ゲート BF-700型用		別紙のとおり			S-4	無 理由: ①			
		2-5-2	水路工		鋼管(水管橋) φ 600型	19	別紙のとおり			S-4	無 理由: ①			
		2-5-3	水路工		BOXカルバート 600×600型	29	別紙のとおり			S-4	無 理由: ①			
		2-5-4	水路工		BF-700型	935	別紙のとおり			S-4	無 理由: ①			
		2-5-5	水路工		現場打コンクリート三面張 1000×900	506	別紙のとおり			S-4	無 理由: ①			
		2-5	水路工		鋼製角形巻上式ゲート 600×600		別紙のとおり			S-4	無 理由: ①			
		3-1-1	水路工		鋼製BF形巻上式ゲート BF-500型用		別紙のとおり			S-4	無 理由: ①			
		3-1-1-1	水路工		BF-500型	318	別紙のとおり			S-4	無 理由: ①			
		4-1	水路工		鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-3	無 理由: ①			

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
 ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
 ③消耗又は劣化が想定できない施設
 ④造成、更新等の実施後、間もない施設
 —機能保全計画の対象

個別施設毎の長寿命化計画

様式1

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所	作成日	令和5年						
施設名		造成工期		受益面積	造成事業				機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策 〔対策期間：令和8年度～令和17年度(10年間)〕		
六分水 (笹分水左側) (-)		着工	完成	ha		延長	現地調査	老朽化 度	劣化要因	健全度 評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) [単位:千円]	監視計画	
施設 全体 の 概要					(m)		耐用年 数を超え ているか を判断	現地調査者か らの聞き取り 等により推測	別票、写 真からマ ニュアル の区分に より判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「-」を 選択)				日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入	
施設 現況	区 間 ご と の 現 況	4-1-1	水路工		BF-250型	123	別紙のとおり			S-4	無	理由： ①			
		3-1	水路工		BF-300・500型	816	別紙のとおり			S-4	無	理由： ①			
		3-2	水路工		BF-500型	83	別紙のとおり			S-4	無	理由： ①			
		3-3	水路工		鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-3	無	理由： ①			
		3-3-1	水路工		BF-250型	109	別紙のとおり			S-4	無	理由： ①			
		3-4	水路工		鋼製BF形巻上式ゲート BF-500型用		別紙のとおり			S-4	無	理由： ①			
		3-4-1	水路工		BF-300・350型	558	別紙のとおり			S-4	無	理由： ①			
		3-5	水路工		U-240型	138	別紙のとおり			S-4	無	理由： ①			
		3-6	水路工		鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-3	無	理由： ①			
		3-6-1	水路工		BF-250型	384	別紙のとおり			S-4	無	理由： ①			
		3-7	水路工		鋼製BF形巻上式ゲート BF-400型用		別紙のとおり			S-4	無	理由： ①			
		3-7-1	水路工		BF-400型	416	別紙のとおり			S-4	無	理由： ①			
		3-7-2	水路工		U-450型	87	別紙のとおり			S-4	無	理由： ①			
3-7-3	水路工		BF-500・700・800・1000型	696	別紙のとおり			S-4	無	理由： ①					

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設

②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設

③消耗又は劣化が想定できない施設

④造成、更新等の実施後、間もない施設

－機能保全計画の対象

個別施設毎の長寿命化計画

様式1

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所		作成日	令和5年					
				施設管理者	東御市										
施設名		造成工期		受益面積	造成事業		機能診断調査		機能診断評価 (目視による)			機能保全対策			
六分水 (笹分水左側) (-)		着工	完成	ha		〔対策期間:令和8年度～令和17年度(10年間)〕									
							延長	現地調査	老朽化 度	劣化要因	健全度 評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) [単位:千円]	監視計画
施設 全体 の 概 要						(m)		耐用年 数を超え ているか を判断	現地調査者か らの聞き取り 等により推測	別票、写 真からマ ニュアル の区分に より判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「-」を 選択)			日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入	
施設 現 況	区 間 ご と の 現 況	3-7-3	水路工		鋼製角形引上式ゲート 700×350		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		3-7-3	水路工		鋼製BF形巻上式ゲート BF-700型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		3-7-4	水路工		現場打コンクリート三面張 700×800他	62	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		3-7-5	水路工		空石積二面張+底張コンクリート 1500～1100×1200	36	別紙のとおり			S-3	無	理由: ①			
		4-1	水路工		鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①			
		4-1-1	水路工		BF-250型	151	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		4-2	水路工		BF-250型	149	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		4-1	水路工		鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		4-1-1	水路工		BF-250型	169	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		3-8	水路工		鋼製BF形引上式ゲート BF-300型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		3-8-1	水路工		BF-300型	414	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		2-6	水路工		鋼製円形巻上式ゲート φ 700		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		2-6-1	水路工		ヒューム管ー φ 600～700 ? 型	10	別紙のとおり			評価不可	無	理由: ③			
		2-7	水路工		鋼製BF形巻上式ゲート BF-300型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
 ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
 ③消耗又は劣化が想定できない施設
 ④造成、更新等の実施後、間もない施設
 —機能保全計画の対象

個別施設毎の長寿命化計画

様式1

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所	作成日	令和5年						
施設名		造成工期		受益面積	造成事業				機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策 〔対策期間:令和8年度～令和17年度(10年間)〕		
六分水 (笹分水左側) (-)		着工	完成	ha		延長	現地調査	老朽化 度	劣化要因	健全度 評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) [単位:千円]	監視計画	
施設 全体 の 概要					(m)			耐用年 数を超え ているか を判断	現地調査者か らの聞き取り 等により推測	別票、写 真からマ ニュアル の区分に より判定	機能保全対策(計画) の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「-」を 選択)			日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入	
施設 現況	区 間 ご と の 現 況	2-7-1	水路工		BF-300・800型	768	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		2-7-1	水路工		鋼製角形巻上式ゲート 300×300		別紙のとおり			S-5	無	理由: ①			
		3-1	水路工		鋼製角形巻上式ゲート 250×300		別紙のとおり			S-5	無	理由: ①			
		3-1-1	水路工		BF-250型	204	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		3-3-1	水路工		鋼製BF形巻上式ゲート BF-400型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		3-3-1-1	水路工		BF-400型	1,025	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		3-3-1-1	水路工		鋼製角形引上式ゲート 400×400		別紙のとおり			S-5	無	理由: ①			
		3-3-1	水路工		鋼製角形引上式ゲート 700×350		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		3-3-1-2	水路工		U-450型	114	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		3-3-1-3	水路工		BF-500・600型	313	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		3-3-1-3	水路工		鋼製BF形巻上式ゲート BF-400型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		3-3-1-3	水路工		鋼製BF形巻上式ゲート BF-500型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		3-3-1-4	水路工		VS-400×700型	30	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
3-3-1-5	水路工		U-450型	143	別紙のとおり			S-3	無	理由: ①					

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
 ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
 ③消耗又は劣化が想定できない施設
 ④造成、更新等の実施後、間もない施設
 —機能保全計画の対象

個別施設毎の長寿命化計画

様式1

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所	作成日	令和5年						
施設名		造成工期		受益面積	造成事業				機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策 〔対策期間：令和8年度～令和17年度(10年間)〕		
六分水 (笹分水左側) (-)		着工	完成	ha		延長	現地調査	老朽化 度	劣化要因	健全度 評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) [単位:千円]	監視計画	
施設 全体 の 概要					(m)		耐用年 数を超え ているか を判断	現地調査者か らの聞き取り 等により推測	別票、写 真からマ ニュアル の区分に より判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「-」を 選択)				日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入	
施設 現況	区 間 ご と の 現 況	3-3-1-6	水路工		VS-400×500型	158	別紙のとおり			S-4	無	理由： ①			
		4-1	水路工		鋼製BF形巻上式ゲート BF-600型用		別紙のとおり			S-4	無	理由： ①			
		4-1-1	水路工		BF-400型	168	別紙のとおり			S-4	無	理由： ①			
		5-1	水路工		鋼製角形引上式ゲート 400×400		別紙のとおり			S-3	無	理由： ①			
		5-1-1	水路工		BF-250型	151	別紙のとおり			S-4	無	理由： ①			
		4-1	水路工		鋼製BF形巻上式ゲート BF-350型用		別紙のとおり			S-4	無	理由： ①			
		4-1-1	水路工		BF-250・350型	625	別紙のとおり			S-4	無	理由： ①			
		4-1-1	水路工		鋼製BF形引上式ゲート BF-250型用		別紙のとおり			S-3	無	理由： ①			
			計			L=15,665m									
				ゲート数 36基											

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
 ②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
 ③消耗又は劣化が想定できない施設
 ④造成、更新等の実施後、間もない施設
 —機能保全計画の対象

個別施設毎の長寿命化計画

様式1

市町村名		東御市		施設所有者	東御市	記入者	長土連東信事業所	作成日	令和5年						
施設名		造成工期	受益面積	造成事業					機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策 〔対策期間:令和8年度～令和17年度(10年間)〕		
六分水 (笹分水右側) (-)		着工	完成	ha			延長	現地調査	老朽化 度	劣化要因	健全度 評価	機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) [単位:千円]	監視計画
施設 全体 の 概要					(m)				耐用年 数を超え ているか を判断	現地調査者か らの聞き取り 等により推測	別票、写 真からマ ニュアル の区分に より判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「-」を 選択)			日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入
施設 現況	区 間 ご と の 現 況	1	水路工		HIP-1000×800型	627	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		1-1	水路工		鋼製角形巻上式ゲート 500×500		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		1-1	水路工		鋼製角形巻上式ゲート 500×500		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		1-1	水路工		鋼製角形巻上式ゲート 500×500		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		1-2	水路工		BF-1000型	977	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		1-2	水路工		HIP-1000×800型	2,212	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		2-2	水路工		鋼製BF形巻上式ゲート BF-600型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		2-2-1	水路工		BF-500・600・700型	2,962	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		2-2-1	水路工		鋼製BF形巻上式ゲート BF-600型用		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		2-3	水路工		鋼製角形巻上式ゲート 500×500		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		2-3-1	水路工		BF-300型・350・400・500・600型	3,116	別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		2-3-1	水路工		鋼製角形巻上式ゲート 600×200		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①			
		2-3-1	水路工		鋼製角形引上式ゲート 600×300		別紙のとおり			S-3	無	理由: ①			
2-3-1	水路工		鋼製角形引上式ゲート 700×300		別紙のとおり			S-4	無	理由: ①					

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設

②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設

③消耗又は劣化が想定できない施設

④造成、更新等の実施後、間もない施設

－機能保全計画の対象

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ① 重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
- ② 施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
- ③ 消耗又は劣化が想定できない施設
- ④ 造成、更新等の実施後、間もない施設

一機能保全計画の対象

管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由

- ① 重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
- ② 施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
- ③ 消耗又は劣化が想定できない施設
- ④ 造成、更新等の実施後、間もない施設

一機能保全計画の対象

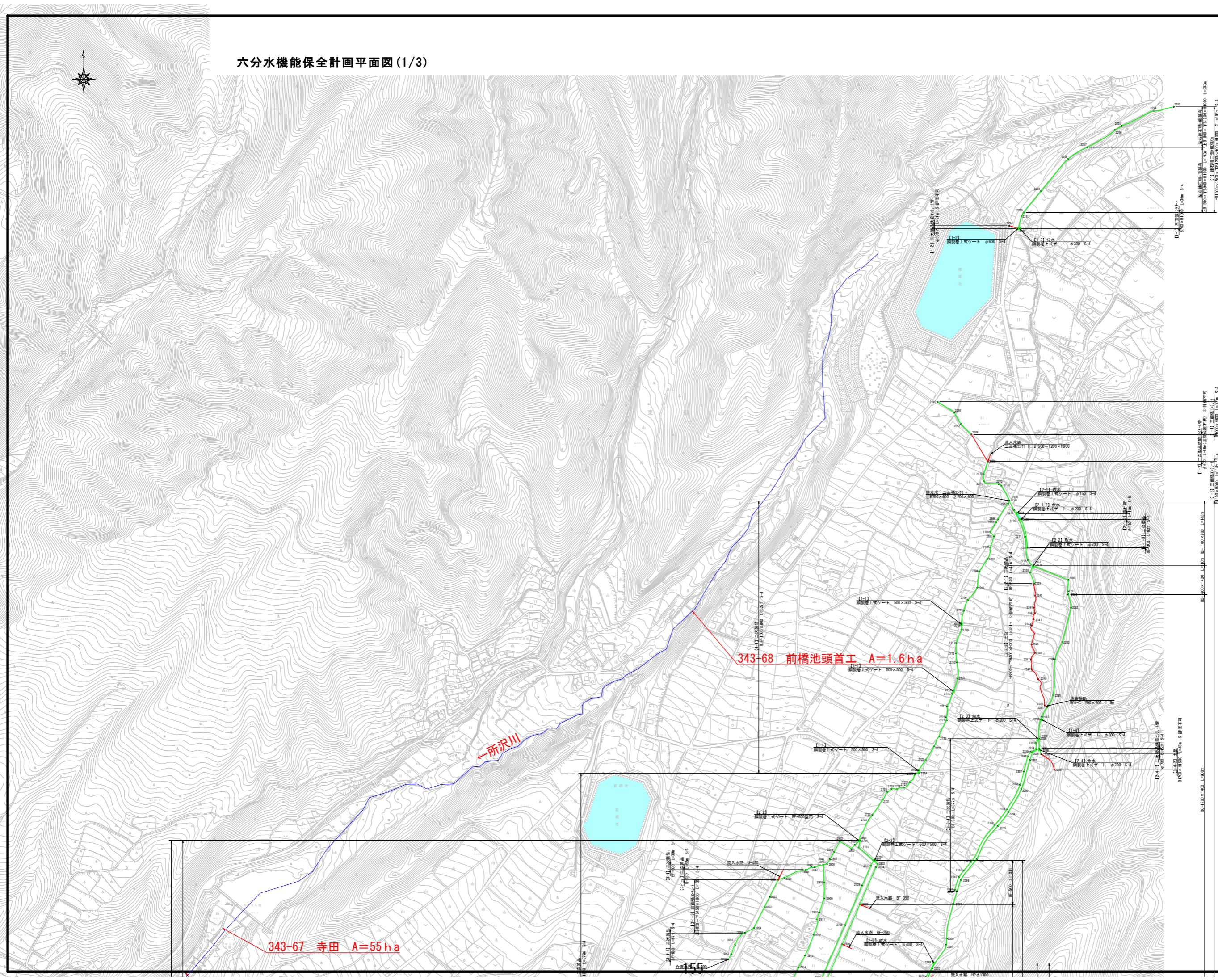
個別施設毎の長寿命化計画

様式1

市町村名		東御市		施設所有者	東御市		記入者	長土連東信事業所		作成日	令和5年							
				施設管理者	東御市													
施設名		造成工期		受益面積	造成事業		機能診断調査		機能診断評価 (目視による)		機能保全対策							
六分水 (笹分水右側) (-)		着工	完成	ha			延長		現地調査		老朽化 度	劣化要因	健全度 評価	〔対策期間:令和8年度～令和17年度(10年間)〕				
														機能保全対策(計画) の必要性の有無	対策工法 及び 対策時期	対策費用 (概算) [単位:千円]	監視計画	
施設 全 体 の 概 要							(m)			耐用年 数を超え ているか を判断	現地調査者か らの聞き取り 等により推測	別票、写 真からマ ニュアル の区分に より判定	機能保全対策(計 画)の必要性の有 無を記入 ※「無」の場合は理 由を選択(「有」の 場合は、「－」を選 択)			日常監視の頻度、及び対策見直し のための監視頻度を記入		
		4-1	水路工		銅製BF形引上式ゲート BF-250型用			別紙のとおり			S-3	無	理由: ①					
		4-1-1	水路工		BF-250型		130	別紙のとおり			S-3	無	理由: ①					
		4-1-2	水路工		空石積二面＋底張無し 500～400×300		150	別紙のとおり			S-3	無	理由: ①					
		5-1	水路工		銅製BF形引上式ゲート BF-250型用			別紙のとおり			S-4	無	理由: ①					
		5-1-1	水路工		BF-250型		136	別紙のとおり			S-3	無	理由: ①					
		5-1-2	水路工		土型水路 500～300×400		96	別紙のとおり			評価不可	無	理由: ③					
区 間 ご と の 現 況		計				L=15,042m												
						ゲート数 22基												

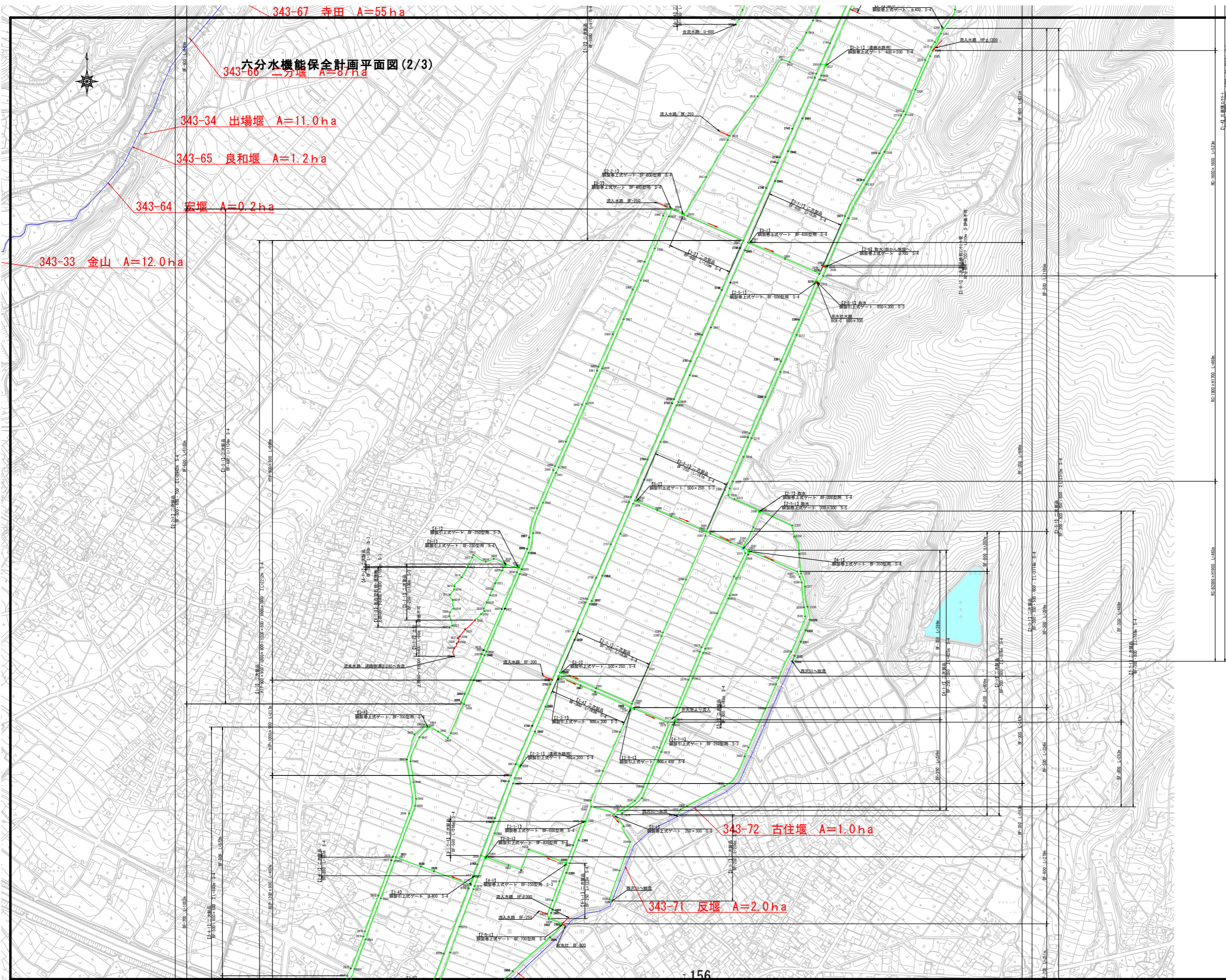
管理者の判断により機能保全計画の対象としない理由
①重大な事故につながる可能性が極めて小さい施設
②施設の規模、受益面積等が一定程度以下の施設であって、予防保全を実施することが経済的に不利となる可能性が高い施設
③消耗又は劣化が想定できない施設
④造成、更新等の実施後、間もない施設
－機能保全計画の対象

六分水機能保全計画平面図(1/3)



凡 例	
S 5	—
S 4・3	—
S 2	—
判定不能	—

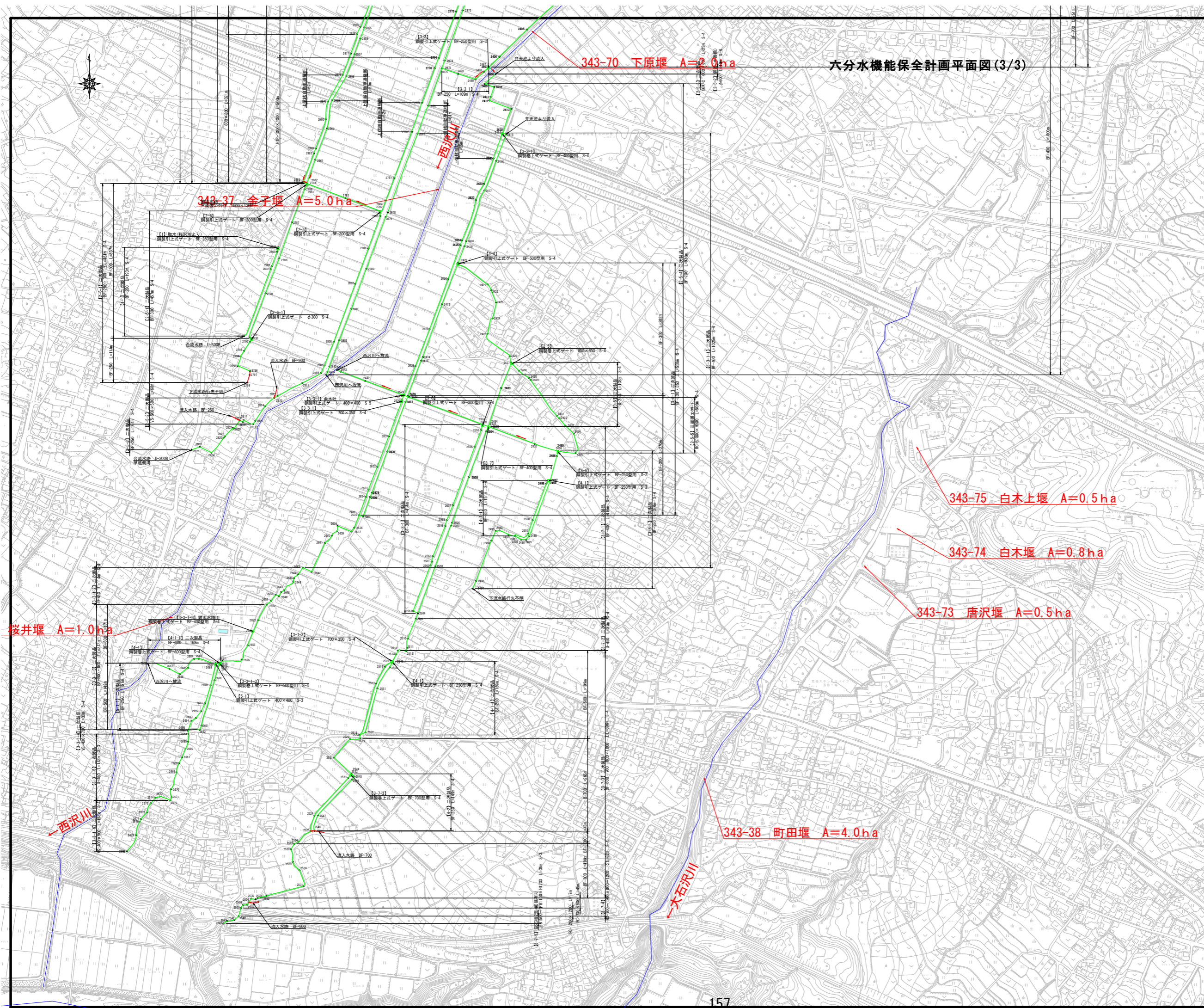
事業名	令和4年度 新都市圏整備事業 農業用施設改良施設整備事業委託		
地区名	六分水		
図面名称	機能保全計画平面図		
縮尺	図示	図面番号	1/3
作成年月日	令和 年 月 日		
調査	長野県土地改良事業団体連合会		
発注主体	東御市役所		



1/3
2/3
3/3

凡 例	
S5	
S4・3	
S2	
判定不能	

事業名	令和4年度 東御市農協畜産 農業用施設建設施設計画事業委託		
地区名	六分水		
図面名称	灌漑保全計画平面図		
縮尺	図示	図面番号	2/3
作成年月日	令和 年 月 日		
調査	長野県土地改良事業団体連合会		
発注主体	東御市役所		



六分水機能保全計画平面図(3/3)

- 1/3
- 2/3
- 3/3

凡 例	
S5	—
S4・3	—
S2	—
判定不能	—

事業名	令和4年度 東御市農林業振興事業 農業用施設整備補助金事業委託		
地区名	六分水		
図面名称	機能保全計画平面図		
縮尺	図示	図面番号	3/3
作成年月日	令和 年 月 日		
調査	長野県土地改良事業団体連合会		
発注主体	東御市役所		