全員協議会会議次第

日時:令和7年9月4日午前9時

場 所:全員協議会室

1 開 会

2 協議事項

(1) 東部地区小学校給食センター建設事業について **(資料No.1)** 【教育委員会】 9:00~9:15

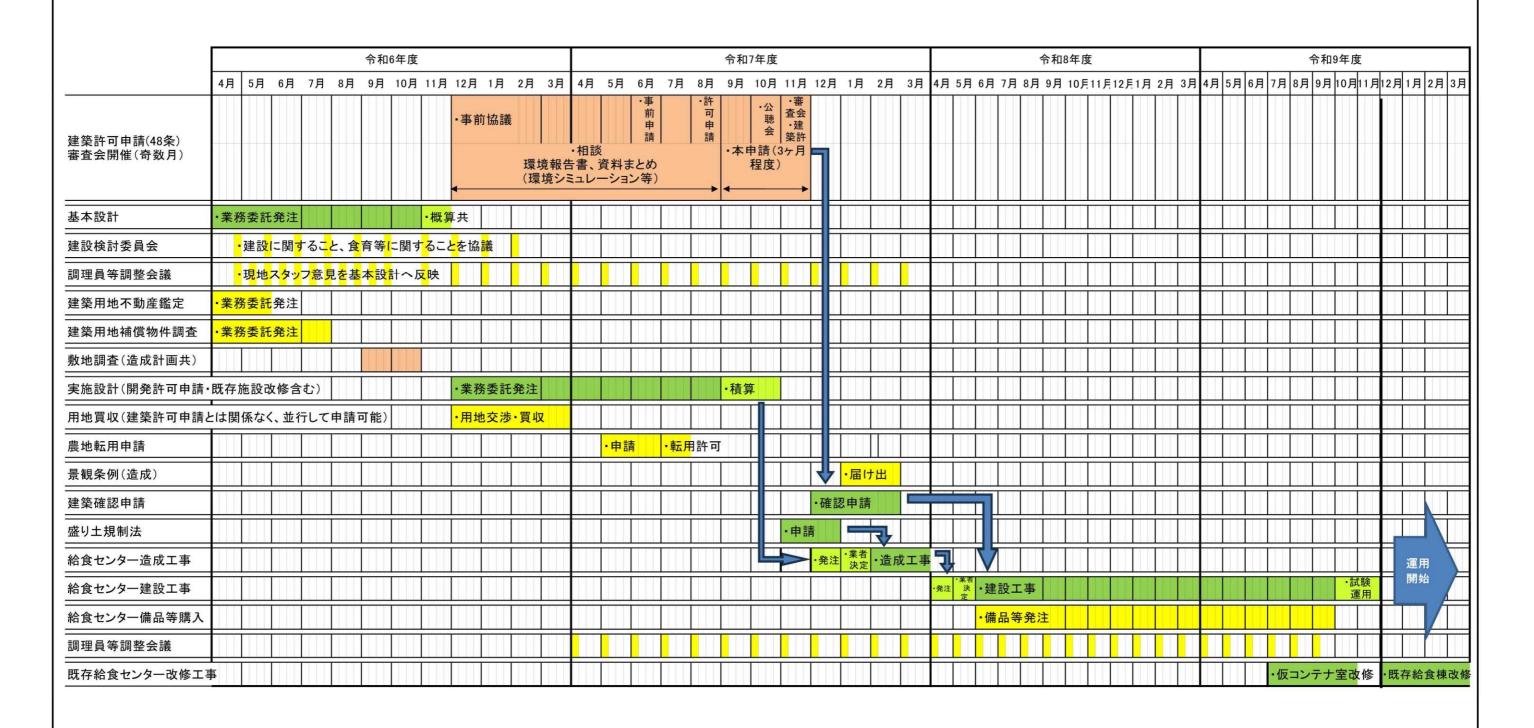
(2) 宿泊交流拠点施設の整備について (資料10.2) 【企画振興部】 9:15~9:30

(3) 湯の丸高原スポーツ交流施設の進捗状況について (資料No.3) 【企画振興部】 9:30~9:45

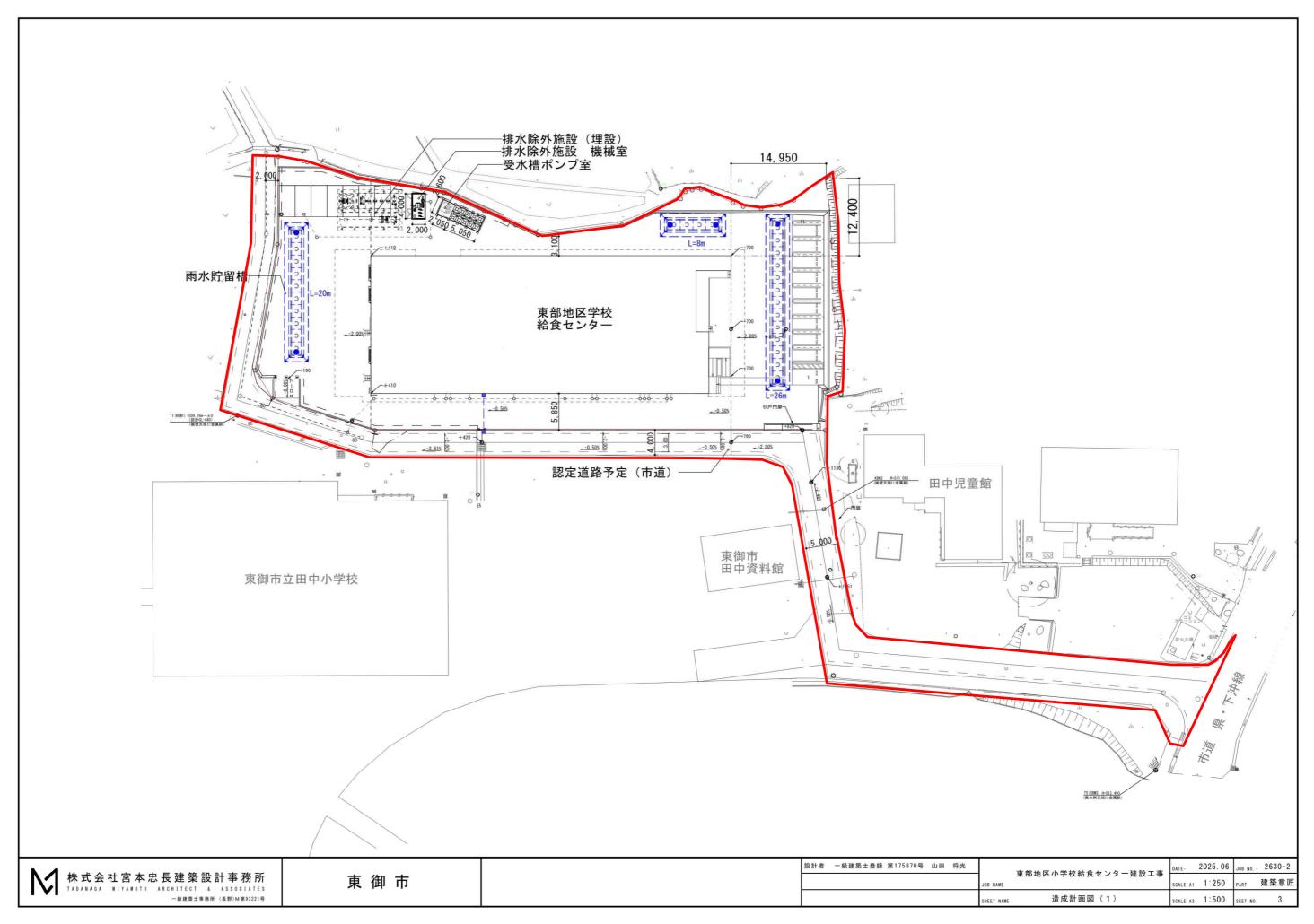
東部地区小学校給食センター建設事業について

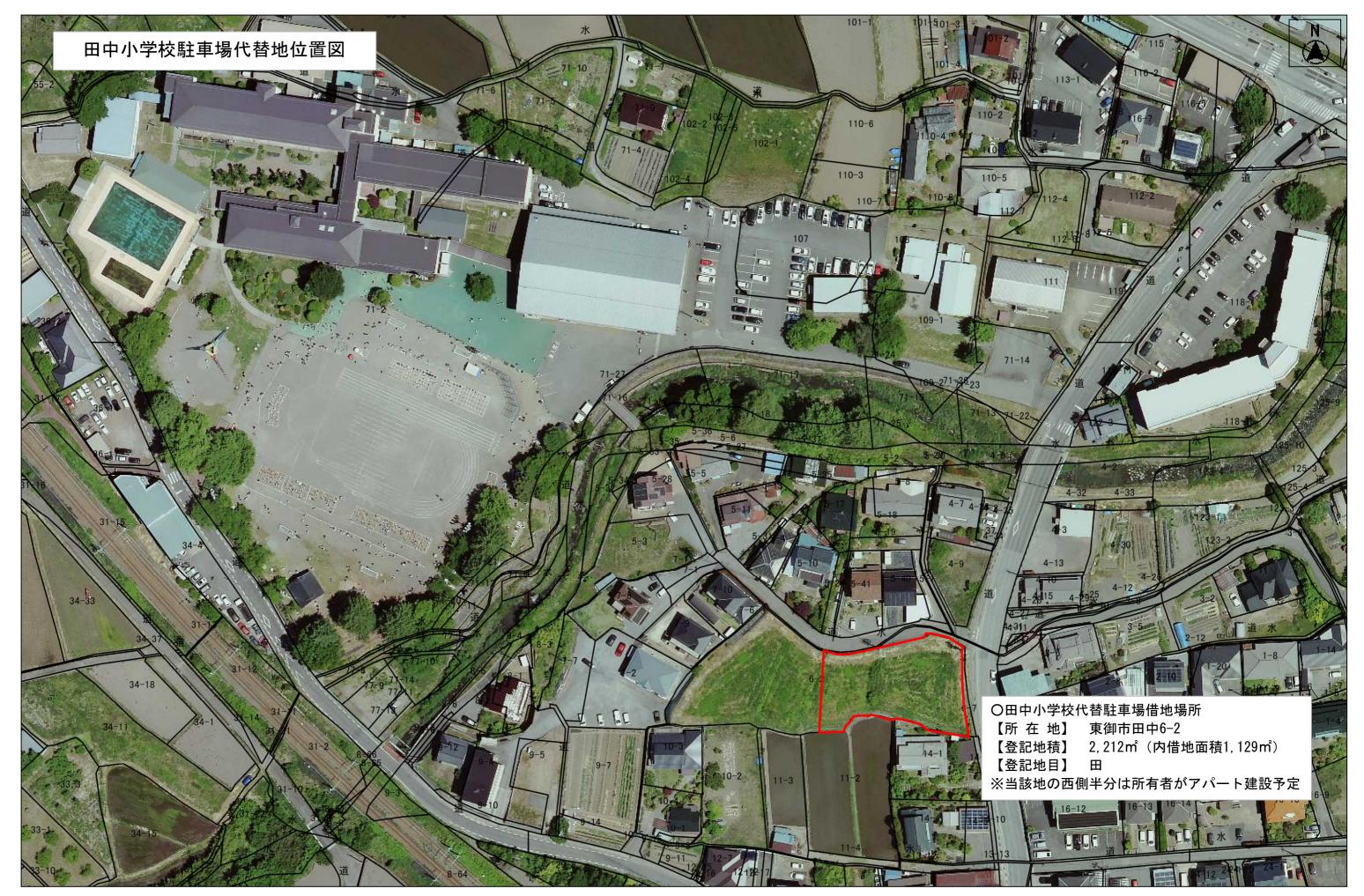
全体工程表(案)

R7.9.4 全員協議会 資料No.1 教育委員会



株式会社宮本忠長建築設計事務所	東御市	 設計者 一級建築士登録 第175870号 山田 将光	JOB NAME	東部地区小学校給食センター建設工事	DATE 2025	j. 08 JOB NO.	2630-2 建築意匠
一級建築士事務所 (長野)M第93221号			SHEET NAME	全体工程表 (案)	SCALE A3	SEET N	0.





縮尺 1:1000

宿泊交流拠点施設の整備について

9月4日(木)全員協議会企画振興部企画振興課

1 「新しい地方経済・生活環境創生交付金(第2世代交付金)」を活用した事業の概要

(単位:千円)

					財源	※地方債は、10	万円未満切り捨て。
事業期間	R7年度~R9年度	期間中の総事業費	2,624,916	国県支出金	地方債 ^{※1}	その他	一般財源
3 510, 431=3		773123 1 77110 3 7127 0	_,0,0_0	1,228,309	1,197,900		198,707

※1: 内、1,073,400千円 は一般補助施設整備事業(充当率90%、交付税算入30%)、124,500千円は一般事業(充当率75%、交付税措置なし)。

各年度の事業概要

左座		古光串	財源				
年度	主な実施事業	事業費	国県支出金	地方債	その他	一般財源	
R7年度 (1年目)	コンソーシアム体制整備、事業用地の測量・取得、既存建物解体・撤去工事、DBO事業者選定、その他ソフト事業等	193,519	30,659	121,000		41,860	
R8年度 (2年目)	DBO事業支援業務委託、用地造成工事、実施設計・工事監理業務委託、建設工事・付帯設備工事、その他ソフト事業(プロモーション及び滞在型・体験型プログラム作成・試行、観光協会補助)等	1,166,444	583,219	509,200		74,025	
R9年度 (3年目)	工事監理業務委託、建設工事・付帯設備工事(宿泊交流拠点施設の み)、その他ソフト事業(プロモーション及び滞在型・体験型プログラム作成・ 試行、観光協会補助)等	1,264,953	614,431	567,700		82,822	

[※] R8、9年度の国県支出金及び地方債については確定数値ではありません。

2 R7年度補正予算

及び交付金

歳入 (単位:千円)

款	項	目	節	細節	今回補正額
15 国庫支出金	2 国庫補助金	5 総務費補助金	1 総務費補助金	15 新しい地方経済・生活環境創生交付金 (第2世代交付金)	30,659

歳出 (単位:千円)

款	項	Ш	大事業	今回補正額合計
6 商工費	1 商工費	4 観光費	4 宿泊交流拠点施設整備事業費	193,519

(補正科目) (単位:千円)

(1842)				\+	-122 • 1 1 3/
節	主な実施事業	今回補正額		今回補正財源内訳	
7 報償費	コンソーシアム体制整備(会議等開催に係る講師、委員等へ	146	国庫支出金	新しい地方経済・生活環境創生	20.650
8 旅費	の謝礼、旅費)	63	国	交付金(第2世代交付金)	30,659
12 委託料	地質調査、用地測量、DBO選定支援、プロモーション・滞在型・体験型プログラム作成及び試行	78,878	地方債	一般補助施設整備等事業 一般事業	121,000
14 工事請負費	既存建物解体・撤去工事	34,000	一般財源		41,860
16 公有財産購入費	用地取得	80,000			
18 負担金、補助	観光協会HP多言語化補助金	432			

3 東御市宿泊交流拠点施設整備基本構想(素案)に対するパブリックコメントの結果について

(1) 募集の概要

件名	東御市宿泊交流拠点施設整備基本構想(素案)		
意見の募集期間	2025年6月13日(金)~2025年7月13日(日)		
提出状況	(1) 提出者数 8人 (2) 提出意見数 34件		
結果の公表	8月27日(水)からホームページにおいて公表		

(2) ご意見の内容と市の考え方について

番号	意見の内容・要旨	市の考え方
1	データをグラフ化し、他の市町村との	今後、観光庁や県の統計データを基に、来
1	シェアの割合を把握し、拡大可能性を	お者や宿泊数、観光消費額などの比較・分
	検討して欲しい。	析を行い、シェア拡大に向けたターゲッ
	(映前して飲しい。	
	## D 1 [1)	ト戦略等の検討を重ねてまいります。
2	素案 P. 1「1. はじめに (1) 本事	今後の施設整備・運営に係る民間事業者
	業の目的」の項目について、本文の「地	の選定にあたって、創意工夫ある提案が
	域資源の有効活用を図るとともに」の	されることを期待しております。
	文言を強調するために「敷地内の自然	
	エネルギーを活用するなど」の具体的	
	な文言を追記することを提案する。	
3	宿泊施設が無いという課題に対する	本事業は、立地特性や既存周辺施設の集
	具体的な打開策であり、当該候補地に	客力等を活かし、相乗効果を生めるよう
	隣接する知名度及び集客力のある観	整備を進めていきます。
	光施設を活かし、相乗効果を狙うのは	
	良い。新たな"東御市"のシンボルに	
	なり、ブランド化を図れるコンテンツ	
	となって欲しい。	
4	宿泊交流拠点施設整備については、魅	本事業は景観へ配慮するとともに、地域
	ー 力ある地域が更にブラッシュアップ	 の魅力を最大化出来るよう、民間事業者
	され、温泉があることで更に魅力的と	の提案により進めてまいります。
	なるため、基本的に賛成である。また、	
	当該候補地は景観上も整備すべきだ	
	と思う。DBO 方式にも期待するので、	
	透明性と実現可能性を極めて欲しい。	

5	現在の案では、以下の理由により収益	「都市近郊型のワイン・ウェルネス滞在
	を上げることは困難であると思う。	地」としての優位性は十分にあると考え
	・東御市は新幹線の駅が無く、県外か	ております。
	らのアクセスが悪い	また、ワイン以外の農産物、スポーツ資源
	・高速道路の IC は近いが、ワインを	及び食文化等を繋ぎ合わせることで「東
	飲むために自動車で旅行客が来ると	御市らしい 滞在型・体験型観光メニュー
	は思えない。	を構築し、魅力の向上を図ってまいりま
	・ワイン産地は他にもあり、独自性が	す。
	弱く、アクセスに優れた地域に競り負	
	ける。	
6	ワインが楽しめ、スポーツジム機能を	本施設は、観光客はもとより、市民の交流
	持つイベント施設を整備するのは悪	の場、市民と観光客の交流の場を意識し
	くないと思うが、市税を投入するので	た設計・運営を検討しています。市民にと
	あれば、東御市民も利用できる施設と	って親しみやすい施設整備に取り組んで
	すべきだと思う。	まいります。
7	ターゲットとしている訪日外国人の	訪日外国人観光客の受け入れにあたって
	問題行動が報道されることが多いが	は、市と地域や事業者が連携し、必要な対
	予防策が練られていないように思え	策を検討し、市民の皆さまが安心できる
	る。対策を民間事業者に委ねず、行政	受け入れ環境整備に努めてまいります。
	として市が責任を持って取り組んで	
	欲しい。	
8	地域振興を推進するのであれば、ハコ	本事業は、施設整備を通じて観光・農業・
	モノを作るだけでなく、地元企業の支	飲食業など地元事業者との連携を深め、
	援に注力し、安定した働き口を増やす	111日上のの対応四と月上月如う 27月
	一段に江川の、文化のた例で口と指すり	地域内での経済循環を促す仕組みづくり
	施策を行って欲しい。	地域内での経済循環を促す仕組みつくり を重要視して取り組んでまいります。
9		
9	施策を行って欲しい。	を重要視して取り組んでまいります。
9	施策を行って欲しい。 中長期的に見た具体的な市の財政負	を重要視して取り組んでまいります。 施設の維持管理・運営費等の詳細につい
9	施策を行って欲しい。 中長期的に見た具体的な市の財政負 担額がいくらになるのか、その詳細な	を重要視して取り組んでまいります。 施設の維持管理・運営費等の詳細につい ては、今後の民間事業者からの提案内容
9	施策を行って欲しい。 中長期的に見た具体的な市の財政負担額がいくらになるのか、その詳細なシミュレーションや長期的な財政計	を重要視して取り組んでまいります。 施設の維持管理・運営費等の詳細につい ては、今後の民間事業者からの提案内容 をもとに精査を行い、必要に応じて専門
9	施策を行って欲しい。 中長期的に見た具体的な市の財政負担額がいくらになるのか、その詳細なシミュレーションや長期的な財政計画が十分に示されていない。市民への	を重要視して取り組んでまいります。 施設の維持管理・運営費等の詳細については、今後の民間事業者からの提案内容をもとに精査を行い、必要に応じて専門的な評価も受けながら慎重に検討してま
9	施策を行って欲しい。 中長期的に見た具体的な市の財政負担額がいくらになるのか、その詳細なシミュレーションや長期的な財政計画が十分に示されていない。市民への負担や必要な項目を削ってまで補填	を重要視して取り組んでまいります。 施設の維持管理・運営費等の詳細については、今後の民間事業者からの提案内容をもとに精査を行い、必要に応じて専門的な評価も受けながら慎重に検討してまいります。
9	施策を行って欲しい。 中長期的に見た具体的な市の財政負担額がいくらになるのか、その詳細なシミュレーションや長期的な財政計画が十分に示されていない。市民への負担や必要な項目を削ってまで補填するようなリスクの有無の程度について、不可逆的な決定段階となる前に提示して欲しい。特に業者選定につい	を重要視して取り組んでまいります。 施設の維持管理・運営費等の詳細につい ては、今後の民間事業者からの提案内容 をもとに精査を行い、必要に応じて専門 的な評価も受けながら慎重に検討してま いります。 また、民間事業者の選定に当たっては、そ
9	施策を行って欲しい。 中長期的に見た具体的な市の財政負担額がいくらになるのか、その詳細なシミュレーションや長期的な財政計画が十分に示されていない。市民への負担や必要な項目を削ってまで補填するようなリスクの有無の程度について、不可逆的な決定段階となる前に提示して欲しい。特に業者選定については、詳細な情報公開と市民への説明	を重要視して取り組んでまいります。 施設の維持管理・運営費等の詳細については、今後の民間事業者からの提案内容をもとに精査を行い、必要に応じて専門的な評価も受けながら慎重に検討してまいります。 また、民間事業者の選定に当たっては、その過程や結果について公表してまいりま
	施策を行って欲しい。 中長期的に見た具体的な市の財政負担額がいくらになるのか、その詳細なシミュレーションや長期的な財政計画が十分に示されていない。市民への負担や必要な項目を削ってまで補填するようなリスクの有無の程度について、不可逆的な決定段階となる前に提示して欲しい。特に業者選定については、詳細な情報公開と市民への説明の機会を十分にとってもらいたい。	を重要視して取り組んでまいります。 施設の維持管理・運営費等の詳細につい ては、今後の民間事業者からの提案内容 をもとに精査を行い、必要に応じて専門 的な評価も受けながら慎重に検討してま いります。 また、民間事業者の選定に当たっては、そ の過程や結果について公表してまいりま す。
9	施策を行って欲しい。 中長期的に見た具体的な市の財政負担額がいくらになるのか、その詳細なシミュレーションや長期的な財政計画が十分に示されていない。市民への負担や必要な項目を削ってまで補填するようなリスクの有無の程度について、不可逆的な決定段階となる前に提示して欲しい。特に業者選定については、詳細な情報公開と市民への説明の機会を十分にとってもらいたい。 本施設の建設により、既存の小規模宿	を重要視して取り組んでまいります。 施設の維持管理・運営費等の詳細については、今後の民間事業者からの提案内容をもとに精査を行い、必要に応じて専門的な評価も受けながら慎重に検討してまいります。 また、民間事業者の選定に当たっては、その過程や結果について公表してまいります。
	施策を行って欲しい。 中長期的に見た具体的な市の財政負担額がいくらになるのか、その詳細なシミュレーションや長期的な財政計画が十分に示されていない。市民への負担や必要な項目を削ってまで補填するようなリスクの有無の程度について、不可逆的な決定段階となる前に提示して欲しい。特に業者選定については、詳細な情報公開と市民への説明の機会を十分にとってもらいたい。 本施設の建設により、既存の小規模宿泊施設や飲食店との間で不公平な競	を重要視して取り組んでまいります。 施設の維持管理・運営費等の詳細については、今後の民間事業者からの提案内容をもとに精査を行い、必要に応じて専門的な評価も受けながら慎重に検討してまいります。 また、民間事業者の選定に当たっては、その過程や結果について公表してまいります。 す。
	施策を行って欲しい。 中長期的に見た具体的な市の財政負担額がいくらになるのか、その詳細なシミュレーションや長期的な財政計画が十分に示されていない。市民への負担や必要な項目を削ってまで補填するようなリスクの有無の程度について、不可逆的な決定段階となる前に提示して欲しい。特に業者選定については、詳細な情報公開と市民への説明の機会を十分にとってもらいたい。 本施設の建設により、既存の小規模宿	を重要視して取り組んでまいります。 施設の維持管理・運営費等の詳細については、今後の民間事業者からの提案内容をもとに精査を行い、必要に応じて専門的な評価も受けながら慎重に検討してまいります。 また、民間事業者の選定に当たっては、その過程や結果について公表してまいります。

	目的である「地域経済の活性化」が地	構築を図ってまいります。
	域全体に確実に波及し、共存共栄が図	
4	られるための具体的な戦略と方策を	
	是示いただきたい。	
11 7	大規模な施設建設により、周辺の美し	施設の設計において、地形を最大限活か
V	ハ自然景観を損ねるのでないかとい	した配置、建物の高さ等を工夫する事で
3	う不安を抱いている。	視界の確保、外観デザイン、緑地の保全な
		どに十分配慮した地域の風景と一体感の
		ある構成の事業者提案を期待しておりま
		す。
12 3	建設予定地の一部が「土砂災害警戒区	今後の設計段階において、地盤調査等を
力	或(土石流)」に指定されているので	実施し、必要な安全対策を十分検討する
<u> </u>	具体的な地盤調査結果、土石流対策、	とともに、災害発生時を想定した周辺住
5	災害発生時の避難計画、周辺住民への	民との情報共有や説明にも努めてまいり
5	安全対策に関する詳細な説明と徹底	ます。
1	した安全確保策が必要である。	
13	工事中の騒音、工事車両の通行等によ	ご提案のとおり進めてまいります。
	る周辺住民の生活環境への影響を最	
1	小限に抑えるための具体的な対策に	
	ついて、市民への説明の機会を十分に	
2	とってもらいたい。	
14 7	本施設の建設により観光客が増加す	今後も地元住民の皆さまのご意見を伺い
	ると周辺道路の交通渋滞の頻発化が	ながら、必要な対策を段階的に検討し講
3	予想される。そのことにより地域住民	じてまいります。
0	の日常生活 (通勤・通学、買い物など)	
1	こ支障をきたすのではないかとの懸	
2	念がある。具体的な交通量シミュレー	
	ションに基づいた渋滞対策、駐車場計	
	画、及び地域住民の移動を円滑にする	
j	ための解決策を提示願いたい。	
15 7	本施設建設予定地の先には「国民休暇	本施設は単なる宿泊施設でなく、地方創
	寸・妻恋鹿沢」があり、国も民間事業	生の観点から、人と経済の流れを生み出
1	者も地政学的見地より東御市に宿泊	す拠点として、観光による地域の活性化
h	施設を作ってこなかったと考えられ	を目指すものです。
	る。本基本構想は、客観的、地政学的	新たな交流のニーズ(ワイン・ツーリズ
1	こ見て必然性がなく、理由を分析せず	ム、スポーツツーリズム、健康滞在など)
1	に「無いからつくる」 というのは行政	が高まっており、新たな「宿泊の必要性」
=	手法として納得できない。	が顕在化しております。

	T	
16	本施設は、東御市民が利用し、楽しむ	本施設は、市民が日常的に憩い、集い、体
	という視点が感じられない。	験・交流が出来る場としても整備を進め
		るものです。
17	本基本構想は「東御市目線」で書かれ	本基本構想は、地域の特性や資源を踏ま
	ている。観光旅行に関する客観的なデ	えた「東御市ならでは」の視点を大切にし
	ータを基に「旅行者目線」で構想する	つつ、観光庁や長野県の観光統計、民間の
	ことを提案する。	旅行トレンドなど、客観的な情報を参考
		にしております。
18	構想・方針等に対して、市民からの意	構想段階で市民の皆様のご意見を把握す
	見を参考として事業を進めるという	ることで、事業の方向性や優先事項を整
	手法は①構想段階では計画が曖昧で	理し、実施段階に反映させることが可能
	意見表明が困難。②意見表明で何に賛	になると考えております。
	成し、反対しているのか不明確。③構	
	想への期待が高まると実施計画との	
	乖離が不満に繋がる 等の理由から	
	有効ではないと考える。よって、抽象	
	的な「東御市宿泊交流拠点施設整備基	
	本構想(素案)」に対して意見(パブ	
	リックコメント) を募集して、事業を	
	推進する手法に反対する。	
19	意見に対する明確な回答、構想におけ	本構想は、施設整備の必要性や方向性を
	る計画の曖昧性、不確実性が払拭され	示すものであり、詳細な内容は今後の民
	ない場合は、構想段階では計画が曖昧	間事業者の提案等を通じて具体化してま
	で内容が決まっていないため、意見表	いります。
	明は困難であるので「東御市宿泊交流	
	拠点施設整備基本構想(素案)」に反	
	対である。	
20	市政運営は市民のためである。本事業	人口減少や交流人口の低迷といった本市
	が自治体事業のどのような事業に位	の課題に対応するため、地域資源を活か
	置づけられるのか、住民や地域、社会	した経済の活性化と持続可能なまちづく
	全体のニーズに応えた事業であるか	りを目的とした地方創生施策の一つであ
	明確にすることを提案する。	り、「地域振興」「観光・交流促進」「官民
		連携」に位置づける事業です。
21	宿泊施設整備を公共による投資(第2	本事業は、単なる宿泊機能の整備でなく、
	世代交付金)で行うことがコンプライ	地方創生の観点から地域の観光・農業・産
	アンスに照らして妥当であるか。ま	業等と連携しながら、交流人口の拡大、地
	た、本事業の公共性について位置づけ	域経済の活性化、雇用の創出など、地域全
	を明確にすることを提案する。	体の持続可能性を高めることを目的とし
		た公共事業として位置づけております。

		1
22	基本構想 (素案) 策定にあたり、市民	市政運営説明会、市議会への説明及びま
	のかかわりをどのように担保したの	ちづくり審議会への諮問及び答申のほ
	か不明であり、明確にすることを提案	か、今般のパブリックコメントを経て、本
	する。	構想の策定を進めてまいりたいと考えて
		おります。
23	本構想には、目指すゴールや目標を定	ご意見として承り、今後の施設整備に関
	量的に表した成果指標が設定されて	して参考とさせていただきます。
	いないため、市民に提供される価値、	
	地域・社会的価値の成果指標を示すこ	
	とを提案する。	
24	「管理運営計画」(維持管理計画、運	施設の管理運営に関しては、民間事業者
	営計画)で想定される業務に従ってそ	決定後に、維持管理、日常運営業務、サー
	れぞれ責任主体と運営主体を明確に	ビス提供等の業務区分ごとに、責任主体
	することを提案する。	等を明確にしてまいります。
25	指標や目標値の設定がない構想や計	収支計画は今後、民間事業者の提案内容
	画は到達点が明確ではなく"まぼろ	や需要予測等をもとに具体化してまいり
	し"となるため、「管理運営計画」(維	ます。
	 持管理計画、運営計画)で想定される	
	 業務に従ってそれぞれ収支計画を提	
	 示することを提案する。	
26	経済波及効果の試算を記載すること	本構想は、事業の基本的な方向性を示し
	を提案する。	ており、今後の民間事業者からの提案内
		容の精査に当たり、経済波及効果などに
		ついて試算を検討してまいります。
27	本構想は市民生活との調和について、	本施設整備にあたっては、市民が日常的
	住民や地域、社会との調和について示	に利用できる機能の導入、地域行事との
	されていないので、示すことを提案す	連携等も視野に入れ、地域との共生を意
	る。	識した整備を目指してまいります。
28	本構想には「第3次東御市観光ビジョ	本構想は、「第3次東御市観光ビジョン」
	ン」「東御市まち・ひと・しごと創生	や「東御市まち・ひと・しごと創生第3期
	第3期総合戦略」からの継続性、発展	総合戦略」に掲げる交流人口の拡大や地
	性がない。観光ビジョン及び総合戦略	域経済の活性化、新たな観光拠点施設の
	の改訂をしたうえで、本事業のアウト	整備検討・高付加価値化、官民連携等の取
	プット指標を示すことを提案する。	り組みであるため、改訂は考えておりま
		せん。
29	本構想は、なんでもありのてんこ盛り	多様な地域資源の活用を意図しており、
	で戦略目的がない計画である。戦略的	要素が多岐にわたっております。
	に目的・コンセプトを明確にするため	今後、利用者ニーズの分析や市場調査を

	T	Т
	には、EBPM 手法による分析しかない。	通じ、より焦点を絞った施策展開を図っ
	第3次観光ビジョンの「効果的なマー	てまいります。
	ケティングの実践」を再度行うことを	
	提案する。	
30	以下の6点について、第一候補地「北	候補地の絞り込みに当たっては、周辺環
	御牧試験地」と第二候補地「袮津御堂」	境、交通アクセス、地域資源との連携可能
	の位置図・地域振興のための機能等に	性、事業用地の確保の見通しなど、複数の
	ついて、公正・公平な扱いをすること	観点から比較検討を行って有望候補地を
	を提案する。	選定しております。
	①候補地の検討について第二候補地	
	に決定しているかのような扱いがさ	
	れているのは公正性・公平性に欠け	
	る。	
	②第二候補地を祢津御堂地区周辺と	
	して膨らみをもたせ、県道東御嬬恋線	
	新張地籍に誘導しているのは問題が	
	ある。	
	③県道沿いの有力候補地ありきの内	
	容は、インサイダーの疑念をぬぐえな	
	l'.	
	④県道94号袮津湯の丸バイパス構	
	想における横堰地籍は一層のインサ	
	イダー疑念を疑う。	
	⑤候補地の検討で、新張地籍の養豚場	
	 跡地を候補地としてしまった。「(1)	
	候補地概要」の記述は同じ市内である	
	ので同一である。	
	⑥「(2)施設整備候補地の検討」の記	
	載について、どのような施設整備をす	
	るのかであるので同じ市内である候	
	補地に違いはない。	
31	第1期工期計画、第2期工期計画の収	収支の見通しについては、今後の民間事
	支計画を明確にすることを提案する。	業者からの提案を踏まえて整理してまい
		ります。
32	 奈良原扇状地の形成についての自然・	 ご意見として承り、今後の施設整備に関
	地勢の分析を記載することを提案す	して参考とさせていただきます。
	3.	

33 資料:関連法に「砂防法」の記載に「ため池ハザードマップ」「60 前橋池」の掲載があるが「59 横堰池」の掲載がない。奈良原扇状地は1742(寛保2)年の「戌の満水」の地域であり、決して「緩やか」とは言えない斜度、約8度の傾斜地である。少なくとも前3時間積算降水量5kmメッシュ100mm以上による所沢川の氾濫、それに伴う「59 横堰池」及び「60 前橋池」の複合災害についての検討を提案する。

今後、設計段階で災害リスクについての 検討を行ってまいります。

抽象的で曖昧に計画、想定して「規模 や配置が変動すること」になるのは計 画とは言い難く、配置計画イメージを パブリックコメントの対象にするこ とはできない。明確な配置計画が提案 されることを求める。

34

配置計画は、今後の民間事業者の提案等 を踏まえて具体化し、施設の規模・配置・ 動線計画等のなどについて精査を行って まいります。

湯の丸高原スポーツ交流施設の進捗状況について

1 寄附の状況 単位:千円

区分	寄附金合計	個人版 (湯の丸整備充当分)	企 業 版	一 般	
令和6年度	124, 689	84, 441	8, 300	31, 948	

2 合宿状況 単位:泊

	П. Л.	令和5年度 20	23年度(実績)	令和6年 2024年度(実績)		
区 分		陸上	水泳	陸上	水泳	
宿	宿 泊 総 数 15,035			13, 137		
	高原荘別棟	3, 276	2, 210	2, 610	1, 187	
	高原荘	1, 307	4, 553	1, 705	3, 533	
	上記以外	3, 328	361	3, 793	309	
	小 計	7, 911	7, 124	8, 108	5, 029	
日帰利用者数		1,325人	2, 135人	707人	1,747人	

3 湯の丸高原スポーツ交流施設(屋内運動施設指定管理等)の状況

(1) 歳入 単位:千円

区分	当初予算	決 算	比較増減		
使用料及び手数料	4, 104	3, 432	△ 672		
屋内プール広告看板掲出料	4, 104	3, 432	△ 672		
財産収入(基金利子)	9	241	232		
湯の丸高原施設基金利子		230	230		
企業版ふるさと納税 地方創生基金利子	9	11	2		
寄附金	60, 000	124, 689	64, 689		
企業版ふるさと寄附金	5, 000	8, 300	3, 300		
一 般 寄 附 金	5, 000	31, 948	26, 948		
個人版ふるさと寄附金	50, 000	84, 441	34, 441		
繰越金	0	0	0		
諸収入(ネーミングライツ料)	35, 000	35, 000	0		
湯の丸高原施設基金繰入金	66, 000	33, 920	△ 32,080		
歳入計(A)	165, 113	197, 282	32, 169		

(2) 歳出

区 分	当初予算	決 算	比較増減				
湯の丸高原屋内運動施設事業	165, 113	191, 753	26, 640				
役務費	193	175	△ 18				
委託料	48, 600	44, 561	△ 4,039				
使用料及び賃借料	800	761	△ 39				
工事請負費	67, 000	75, 075	8, 075				
湯の丸高原施設基金積立金	48, 511	70, 939	22, 428				
湯の丸高原施設基金利子積立金	8	230	222				
企業版ふるさと納税地方 創生基金利子積立金	1	11	10				
歳出計(B)	165, 113	191, 753	26, 640				

歳入歳出差引額 (A-B) 5,529

4 基金の状況

基金名	5年度末	셮	年度中積立金		年度中	年度中	6年度末
- 基立石	現在高	積立金	利子分	計	取崩し額	増減額計	現在高
湯の丸高原施設基金	147, 549	70, 939	230	71, 169	33, 920	37, 249	184, 798