別紙３　評価基準

評価基準

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| No | 評価項目 | 評価の視点 | 採点 | 係数 | 評価点 |
| １ | 実施体制 | ・実施体制に係る人数、協力体制等が適切であり、専門的かつ十分な能力と経験を有する人材が関与しているか。  ・発注者の作業負荷を下げる工夫がされているか。  ・発注者と受注者のタスク及び役割分担が明確にされているか | 10 | ×1 | 10 |
| ２ | 実績 | ・長野県内における地方公共団体等への導入実績を有しているか。 | 10 | ×1 | 10 |
| ３ | 工程 | ・工程が具体的かつ適切であるか。  ・提案内容や手順等が、無理なく12月議会（11月下旬開会見込）に間に合うものになっているか。 | 10 | ×2 | 20 |
| ４ | 職員研修 | ・担当職員が操作習熟するのに十分な研修を実施できるか。  ・操作マニュアルが準備されているか。 | 10 | ×1 | 10 |
| ５ | 機能性 | ・本市の求める機能要件を満たしているか。  ・操作画面がシンプルであり、専門知識のない職員でも扱いやすく誤操作が生じにくい、操作性に優れたシステムであるか。  ・選定した機器及びソフトウェア等は、長期運用に耐え得るものであり、安定稼働を維持できるか。 | 10 | ×2 | 20 |
| ６ | 拡張性 | ・電子採決やインターネット中継、オンライン会議等、将来的に機能の拡張ができるか。 | 10 | ×1 | 10 |
| ７ | 独自性 | ・仕様書に示すもののほか、本業務の目的を達成する上で効果的又は魅力的な提案があるか。 | 10 | ×1 | 10 |
| ８ | 導入費用 | ・価格提案書の額と上限金額を比較して安価であるか。 | 10 | ×2 | 20 |
| ９ | 維持費用 | ・維持運用経費は安価であるか。 | 10 | ×2 | 20 |
| 10 | 保守体制 | ・事故や緊急時の対応について、オンサイトサポート・オンラインサポートの両方で対応が可能か。  ・システム障害発生時の代替措置などは具体的に示されているか  ・職員が行う日常の点検は容易に行えるか。 | 10 | ×2 | 20 |
| 合　計 | | | | | 150 |

企画提案書は、実施説明書の記載事項に留意するほか、評価項目ごと分かりやすく作成するものとする。

評価項目ごと、評価の着眼点や配点をもとに、提案内容の優劣に応じて付与する点数の基準を定めるものとする。

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 不十分 | やや不十分 | 普通 | やや優れている | 優れている |
| １ | ３ | ５ | ７ | 10 |

１　提出された企画提案書等を本基準に基づいて評価し、各評価者の採点の合計点が最も高い者を受注候補者とする。

２ 評価点の満点は750点とする。（評価者１人あたりの点数150点×評価者５人）

３　各評価者の採点の合計点450点を最低基準点とし、それ以上の点数を得た者の中から受注候補者を特定する。

４　点数が同点になった場合は、次の方法により順位を決定する。

(1) 評価項目「保守体制」の点数が高い者を上位とする。

(2) 前号も同点の場合は、評価項目「機能性」が高い者を上位とする。

５　評価者がヒアリング審査を欠席する場合には、代理者が対応し、代理者の出席が困難な場合には、書類審査をもって代える。

６　審査結果についての異議申し立ては受け付けない。